

Szeged Megyei Jogú Város
Címzetes Főjegyzőjétől
 6745 Szeged, Széchenyi tér 11
 Postafiók: 473. Telefon: 564-364

Iktatószám: 52464-7/2014.
 ÉTDR azonosító: 201400058465
 ÉTDR irat azonosító: IR-000541517/2014
 Ügyintéző: Dani Hermina

Tárgy: A Szegedi Tudományegyetem építési
 engedély iránti kérelme

H A T Á R O Z A T

A Szegedi Tudományegyetem (címe: Szeged, Dugonics tér 13.) építtetőnek építési engedélyt adok a Szeged, Egyetem u. 2. házszámú, 3486 helyrajzi számú ingatlanon a határozathoz tartozó - és jóváhagyási záradékkal ellátott – Sipos György építésztervező által 2014. augusztus hónapban készített, majd szeptember hónapban javított építészeti-műszaki tervdokumentációnak megfelelően az SZTE Földrajzi és Földtani Tanszékcsoport I. emeleti helyiségeinek részleges belső átalakítására.

Az engedélyezett építési munka során az alábbi előírások és feltételek maradéktalanul teljesítendőek:

1. A közreműködő szakhatóságok megnevezése és állásfoglalásaik rendelkező része:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a 061/3322-2/2014/SZEGED KHO. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője (címe: 6745. Szeged, Széchenyi tér 11.) megkeresése alapján a Szegedi Tudományegyetem (címe: 6720. Szeged, Dugonics tér 13.) ügyfél kérelmére a Szeged, Egyetem u. 2. alatti ingatlanon SZTE Földrajzi és Földtani Tanszékcsoport I. emeleti helyiségeinek részleges belső átalakítására vonatkozó építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

f e l t é t e l e k k e l j á r u l o k h o z z á :

- 1. A tárgyi épület módosulása mértékében a tűztávolságot befolyásoló rontó és javító tényezők meghatározása, ezáltal a tűztávolság vizsgálata nem indokolt.*
- 2. Amennyiben a tárgyi épületben beépített tűzjelző berendezés üzemel azt az átalakítás mértékében és amennyiben a helyiségek alaprajzi elrendezése igényli módosítani kell.*

Határidő: *A 2. pont esetében a beépített tűzjelző berendezés módosításának létesítési, használatbavételi eljárását az épület használatbavételi eljárást megelőzően kell lefolytatni.*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete a CS-06R/041/07965-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„A Szeged, Egyetem u. 2 sz. (3486 hrsz.) alatti SZTE Földrajzi és Földtani Tanszékcsoport I. emeleti helyiségeinek részleges belső átalakítása építési engedélyéhez **közegészségügyi szempontból hozzájárulok, az alábbi kikötéssel:**

· A létesítmény használatbavételének feltétele hogy, a szolgáltatott víz minőségének az emberi fogyasztás, illetve szociális ellátás céljára - az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet alapján - meg kell felelnie.

Építtető: Szegedi Tudományegyetem- továbbiakban: **Ügyfél**

Eljárásom során **Ügyfél** részére 8.700 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettséget állapítottam meg, melyet **Ügyfél** a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Szeged Rákóczi tér 1. 6720) 10028007-00302584-00000000 számú számlájára a következők szerint fizetett meg:

Az Ügyfél befizetésének	összege:	----8.700----- azaz nyolcezerhét száz				HUF	
	időpontja :	2014	év	szeptember	hó	30	nap
	jogcíme:	az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi az Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet XI. 19. pontja alapján					

A befizetések igazolása szempontjából jelen okiratom számviteli bizonylatnak tekintendő. A befizetett illetékek és/vagy díjak nem esnek az ÁFA törvény alá, ezekről számla nem állítható ki.

A 2004. évi CXL. Törvény 44.§ (9) bekezdése alapján a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

1. Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három év elteltével érvényét veszti, kivéve, ha az építési tevékenységet ez alatt megkezdték, a kezdést bejelentették és az építés megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.
2. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építkezés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban az építésügyi hatóságnak bejelenteni.
3. Az építtető felelős azért, hogy a kivitelezés járulékos építményei (felvonulási épületei) az építmény használatbavételre alkalmassá válásáig elbontásra kerüljenek, valamint az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel egy időben valósuljanak meg.
4. Az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor - a használatbavétel előtt - használatbavételi engedély iránti kérelmet kell az ÉTDR rendszerbe feltöltenie.

Az engedély alapjául szolgáló műszaki tervek a fellebbezési határidő alatt hatóságunknál megtekinthetők.

A Szegedi Tudományegyetem az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény alapján személyes illetékmentességben részesül, így ezen közigazgatási hatósági eljárás illetékét a kérelmezőnek nem kell megfizetnie.

A kérelmező az érintett szakhatóság (a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete) részére az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül – a döntés tartalmára vonatkozó indokolással ellátott – fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A határozat elleni fellebbezés illetéke 30.000.- Ft, melyet a 12067008-00113279-00100002 számú közigazgatási hatósági eljárási illeték-beszedési számlára való átutalással kell leróni.

A fellebbezést a másodfokon eljáró hatósághoz címezve hatóságomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál lehet benyújtani.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, illetőleg hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a megjelölt dokumentumokhoz.

A fellebbezést - saját jogorvoslat kivételével - a Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalához fogom továbbítani. A Hivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást teljes körűen vizsgálja. A vizsgálat nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Saját jogorvoslat lehetőségének hiányában a fellebbezőnek az ezen határozatban felsorolt szakhatóságok felettes szerveinek eljárási illetékét, illetve igazgatási szolgáltatási díját is meg kell fizetnie.

INDOKOLÁS

Szegedi Tudományegyetem építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a rendelkező részben körülírt építési munkára vonatkozóan.

A kérelem elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

- ⌚ A kérelem a jogszabályban előírt mellékleteket tartalmazza.
- ⌚ Az építési szándékkal érintett ingatlan övezeti jele a 59/2003. (XII. 5.) Kgy. rendelettel jóváhagyott Szeged Megyei Jogú Város Építési Szabályzata értelmében: **Vk – 1.1.2.8.7.8. (B)**

A kódok jelentése:

- **Vk:** központi vegyes zóna
- **1.** belvárosi (1-es) karakter
- **1.** nem kialakult szabályozási kategória
- **2.** szabadonálló beépítés
- **8.** a kialakítható minimális telekméret 2000 m²
- **7.** a telek beépíthetősége max. 50%, 35% zöldterületi fedettség

- 8. max. építménymagasság: 12,5 – 35 m
- (B) Szeged belváros kis és nagykörút közötti területe

⌚ A tervezett építkezés összhangban van (nem ellenkezik) a rendezési tervi előírásokkal és az ezzel összefüggő helyi építési szabályokkal.

⌚ A tervezett építés az egyes építmények és területek védettségét elrendelő, vagy azokra különleges feltételeket megállapító jogszabályoknak megfelel.

⌚ **A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása:**

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a 061/3322-2/2014/SZEGED KHO. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„A Szegedi Tudományegyetem (6720. Szeged, Dugonics tér 13.) ügyfél kérelmére indult tárgyi építési engedélyezési ügyben a Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője (6745. Szeged, Széchenyi tér 11.), mint engedélyező hatóság 2014. szeptember 15-én elektronikus úton megkereste a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az eljáró hatóság által megküldött Tér és Forma Építésziroda (Sipos György felelős tervező) által készített 2014. július hó keltezésű tervdokumentációját, valamint Miskolczy László építész tűzvédelmi szakértő 2014. július hó keltezésű 155-2014. számú tűzvédelmi műszaki leírását tűzvédelmi szempontból átvizsgáltam, és az építési engedély megadásához az alábbi feltételekkel járultam hozzá:

- 1. A tárgyi épület módosulása mértékében a tűztávolságot befolyásoló rontó és javító tényezők meghatározása, ezáltal a tűztávolság vizsgálata nem indokolt.*
- 2. Amennyiben a tárgyi épületben beépített tűzjelző berendezés üzemel azt az átalakítás mértékében és amennyiben a helyiségek alaprajzi elrendezése igényli módosítani kell.*

Határidő: A 2. pont esetében a beépített tűzjelző berendezés módosításának létesítési, használatbavételi eljárását az épület használatbavételi eljárást megelőzően kell lefolytatni.

A kikötéseket az alábbi jogszabályok indokolják:

- 1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet (továbbiakban OTSZ) 463. § (3) bekezdés.*
- 2. Az OTSZ 136. § (3) bekezdés.*

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet és a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelete, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete a CS-06R/041/07965-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az eljáró építésügyi hatóság megkereste intézetünket a 312/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § alapján, hogy szakhatósági állásfoglalást kérjen a Szeged, Egyetem u. 2 sz. (3486 hrsz.) alatti SZTE Földrajzi és Földtani Tanszékcsoport I. emeleti helyiségeinek részleges belső átalakítása építési engedélyének kiadásához. A csatolt dokumentáció alapján megállapítom, hogy az építkezés az ivóvíz ellátást is érinti, ezért az emberi egészség megóvása érdekében a használatbavétel feltételének írtam elő a fenti kikötést.

Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat, a rendelkező részben foglaltak szerint megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXI. törvény 44-45.§, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

Hatásköröm és illetékességem az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, valamint a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet állapította meg.”

⌚ Az építmény megépítése, tervezett használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő mértéket meghaladná, az állékonyságot, az egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné, vagy a közérdeket egyéb módon sértené.

⌚ Az építmény rendeltetésszerű használhatóságához szükséges járulékos építmények, illetőleg jogszabályban meghatározott esetekben és módon a közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint a közmű- és energiaellátás megvalósítása biztosított, vagy biztosítható.

⌚ Gépjármű elhelyezés vizsgálata: A meglévő épület (Földrajzi és Földtani Tanszékcsoport) I. emeleti helyiségeinek tervezett részleges belső átalakítása során többletgépjármű-elhelyezési igény nem keletkezik.

⌚ A tervezőként megjelölt személy jogosult volt az építészeti- műszaki tervezésre.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott építési engedély szerinti tervezett építési munkák, a szomszédos ingatlannal rendelkezni jogosultak érdekeit nem érintik, így a tervezéssel érintett telekkel közvetlenül szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultakat jelen eljárásban, nem tekintettem ügyfélnek.

Mindezeket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 36. §-a, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm rendelet (a továbbiakban R.) 17-20. §-ai, továbbá a rendelet mellékleteiben foglaltak alapján.

Az eljárási költségek mértékéről és viseléséről a Közigazgatási eljárás és hatósági szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket) 158. §-a alapján döntöttem.

Az ügyben az ügyféli kört a Ket 15. §-a, valamint a R. 4. §-a alapján határoztam meg. Ennek keretében a kötelezően ügyfélként bevonandókon felül ügyfélnek tekintettem azon közvetlen szomszédos (közös telekhatárvonalú) ingatlanok rendelkezni jogosultjait, akiknek az engedélyezés tárgyát képező építési munka a jogát, vagy jogos érdekét érintheti.

A jogorvoslatról történt tájékoztatás a Ket 98. §-ában, valamint a R. 70. §-ában foglaltakon alapul.

A fellebbezésre vonatkozó indokolási kötelezettségről az Étv. 53/C § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen ügyben hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló, 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapította meg.

A határozatot megküldöm a kérelmezőnek, a tulajdonos(ok)nak, a vezetékJog jogosultnak, tervezőnek, és a közreműködő szakhatóságoknak.

FIGYELMEZTETÉS, TÁJÉKOZTATÁS

- ⌚ Építtető az építési munkát csak a jogerős és végrehajtható építési engedélynek, továbbá a hozzá tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - terveknek és egyéb okiratoknak megfelelően, az engedély érvényességi ideje alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezheti.
- ⌚ Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
- ⌚ Az építés során a jóváhagyott tervektől eltérni csak a hatóságunk újabb előzetes engedélyével lehet, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez kötött, vagy engedélyhez kötött, de – a jogszabályban részletezett esetekben - az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságait továbbra is megfelelően igazoltan elvégezhető építési tevékenység.
- ⌚ Az engedélyezett építőipari kivitelezési tevékenységről építési naplót kell vezetni. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építési napló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.
- ⌚ Az engedélyezett építési munka a külön jogszabályban előírt tartalmú kiviteli terv birtokában végezhető.
- ⌚ Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.
- ⌚ Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.
- ⌚ **Az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor - a használatbavétel előtt - használatbavételi engedély iránti kérelmet kell az ÉTDR rendszerbe feltöltenie.**

- ☞ A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően, és - a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben - szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható
- ☞ Ezen engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- ☞ Figyelmeztetem arra, hogy műemléken az egyes, építési engedély nélkül végezhető tevékenységekhez a kulturális örökségvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott engedélye is szükséges.
- ☞ Az építtető az engedély érvényességi idejének lejártá előtt egy alkalommal kérheti annak egy évre történő meghosszabbítását mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok, vagy kötelező hatósági előírások nem változnak meg, illetve ha e változások az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érintik. Amennyiben az építtető elmulasztja az engedélyt meghosszabbíttatni, és az építmény használatbavételi engedély megadására még nem alkalmas, úgy az építési engedélyt az építésügyi hatóságtól ismételten meg kell kérni.
- ☞ A csapadékvíz a telken belül elszivárogtatható, ha ez a telek és a szomszédos telkek, továbbá az építmények állékonyságát és rendeltetésszerű használatát nem veszélyezteti. A telekről a csapadékvizet a közterületi nyílt vízelvezető árokba csak zártszelvényű vezetékben és az utcai járdaszint alatt szabad kivezetni. Amennyiben a vízelvezető árok a közút tartozéka, úgy abba a környezetéből – a telkekről – csapadékvíz bevezetése csak az út kezelőjének hozzájárulásával történhet.
- ☞ A kivitelezési munkák befejezését követő 30 napon belül az építmény környezetéből az építtetőnek és a kivitelezőnek az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot, maradék építőanyagot és építési segédeszközöket el kell szállítania, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve engedélyezett állapotában kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie. Szeged város közigazgatási területén a kijelölt törmeléklerakó hely a Sándorfalvi úti Központi Hulladéklerakó Telep.
- ☞ Felhívom a figyelmet arra, hogy az építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.
- ☞ A fellebbezésre nyitva álló határidőn belül az érintettek az ügy irataiba és az engedély alapjául szolgáló építészeti-műszaki tervekbe az eljárás megindítására vonatkozó értesítésben foglaltak szerint az ÉTDR rendszeren belül tekinthetnek be, vagy személyesen az ügyintézőnél ügyfélfogadási időben.

A határozat értesítési köre:

Ssz	Ikt.szám	Tartalom	Név	Város	Utca	Irsz.	jogállás	Átvét
1.	52464-7/2014. D.H.	határozat	Fakan Zoltán által a Szegedi Tudományegyetem	Szeged	Dugonics tér 13.		Meghatalmazott által a kérelmező	
2.		határozat	Sipos György	Szeged	Magtár köz 1.		tervező	
3.		határozat	EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.	Szeged	Kossuth Lajos sgt. 64-66.		Vezetékgazdálkodás jogán	
4.		határozat	Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestere	helyben				
5.		határozat	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete	Értesítés ÉTDR felületen				
6.		határozat	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége	Értesítés ÉTDR felületen				
7.		határozat	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal	Értesítés ÉTDR felületen				
8.		határozat	KSH nyilvántartás + adatlap	helyben			Jogerő után	
9.			Irattár					

S z e g e d, 2014. november 4.

Dr. Mózes Ervin Címzetes Főjegyző felhatalmazása alapján

Kovács Béla sk
vezető főtanácsos – irodavezető helyettes
Igazgatási és Építési Iroda
Építési Osztály