

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére orvostechnológiai gépműszerek és felszerelések leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése (21/Ny/2014/SZTE)
Teljes mennyiség:
 1. részajánlati kör: műtői felszerelések – 94 db
Sonnenburg műszerelő asztal: 14 db
Műszerasztal, gördíthető: 28 db
Operatőri szék: 10 db
Doboznyitó állvány 2-részes (steril dobozokhoz): 14 db
Ledobó állvány: 14 db
Sugárvédő kötény (0,25 mm Pbekv): 14 db.
 2. részajánlati kör: laboreszközök – 9 db
Centrifuga vérsavó centrifugáláshoz: 2 db
Vérkészítmény hűtő: 2 db
Binokuláris mikroszkóp: 2 db
Centrifuga, hűthető: 1 db
Cryo tároló rendszer: 1 db
Vérmelegítő: 1 db.
 3. részajánlati kör: szívsebészet terápiás eszközei – 20 db
Intraaortikus ballonpumpa: 3 db
Szív-tüdő motor: 3 db
Hűtő-fűtő készülék: 3 db
Hemocron (vérkoaguláció mérő): 3 db
Vérmentő készülék (cell-saver): 1 db
Biopumpa: 1 db
Operációs nagyító szemüveg: 6 db.
3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2014/S 077-132956 (2014.04.18), KÉ: 7157/2014 (2014.04.22.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 6 ajánlat, (1. részajánlati kör: 4 ajánlat, 2. részajánlati kör: 1 ajánlat, 3. részajánlati kör: 1 ajánlat,
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
 1. részajánlati kör tekintetében:
Közös ajánlattevők: Allegro Kft. 1045 Budapest, Berliu u. 47-49. és **Sanamöbel Kft.** 3396 Kerecsend, Füzesabonyi u. 75-79.
Egyösszegű ajánlati ár Ft: 11.233.574,-Ft + 3.033.065,-ÁFA, bruttó 14.266.639,-Ft
Szamos-H Kft. 1026 Budapest, Gyergyó u. 5.
Egyösszegű ajánlati ár Ft: 9.665.462,-Ft + 2.609.765,-ÁFA, bruttó 12.275.137,-Ft,
 2. részajánlati kör tekintetében:
TS Labor Kft. 1047 Budapest, Attila u. 126.
Egyösszegű ajánlati ár Ft: 19.184.000,-Ft + 5.179.680,-ÁFA, bruttó 24.363.680,-Ft
 3. részajánlati kör tekintetében:
Medirex Egészségügyi, Ker. és Szolg. Zrt. 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 98. B.
Egyösszegű ajánlati ár Ft: 235.000.000,-Ft + 63.450.000,-ÁFA, bruttó 298.450.000,-Ft,

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlati felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó három lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, igazolták az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést, valamint benyújtották az előírt termékleírásokat.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Oxygenius Kft. 1149 Budapest, Mogyoródi út 32. (1. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiakban részletezett tartalommal:

1. Az ajánlata 4. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot legalább a Kbt. hivatkozott két pontja tekintetében! E körben megfelelő az is, ha a Dokumentáció 1. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot nyújtja be közjegyző által hitelesített formában, mivel annak 1. pontja tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés összes pontját.

2. Kérjük, hogy pótolja az ajánlatából hiányzó, a Dokumentáció 6.2.g) pontja szerinti nyilatkozatot a CE igazolással kapcsolatban (11. számú nyilatkozatminta)!

3. Az ajánlata 13-14. oldalain csatolt referenciaigazolások nem tartalmazzák a kötelező tartalmi elemek közül a referenciát adó telefonszámát. Ugyanezen igazolásokban a szállítás tárgyaként sugárvédő felszerelések szerepelnek, amelyből nem azonosítható be az adott referenciakörben elfogadható sugárvédő kötényt. Kérjük, hogy csatoljon valamennyi formai és tartalmi előírásnak megfelelő referenciaigazolásokat, amelyből megállapítható az alkalmassági előírásoknak való megfelelése!

4. Az ajánlat 21. oldalán úgy nyilatkozik, hogy a termékek gyártási ideje 4-8 hét. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a Dokumentációban 42 napos szállítási határidőt írt elő. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében erősítse meg, hogy vállalja a 42 napos szállítási határidőt.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségével kapcsolatban rögzíteni kívánja továbbá az alábbiakat:

Az ajánlati felhívásban és a Dokumentációban előírásra került, hogy az egyes részajánlati körök milyen eszközöket tartalmaznak, az 1. részajánlati kör tekintetében a következők szerint:

Sonnenburg műszerelő asztal

Műszerasztal, gördíthető

Operatőri szék

Doboznyitó állvány 2-részes (steril dobozokhoz)

Ledobó állvány

Sugárvédő kötényt (0, 5mm Pb-ek)

A Dokumentáció 5.7. pontja a részekre történő ajánlattétel lehetőségével kapcsolatban előírta továbbá, hogy részajánlat tétele *lehetséges, mindhárom részajánlati körre külön-külön, az egyes részajánlati körök teljes mennyiségének és műszaki tartalmának megajánlásával*. Az ajánlattevő ajánlata az 1. részajánlati kör tekintetében nem volt teljes körű, a felsorolt termékek közül csak a sugárvédő kötényre tett ajánlatot, amely nem felel meg a fent hivatkozott előírásoknak, így az ajánlat ezen indokok miatt is érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Hoge Orvosi Műszer Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7. (1. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra, majd a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiakban részletezett tartalommal:

1. Az ajánlata 12-13. oldalain csatolt, a Kbt. 40. § (1) és 55. § (5)-(6) bekezdései szerinti nyilatkozatában, nem adta meg a Kbt. 55. § (6) bekezdés releváns pontját, pótolja a hiányt! Ugyanezen nyilatkozat 1. pontjában a részajánlati kör megnevezését adta meg, azonban a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja a

szerveződésen belül a tevékenység azon részét kéri megadni, amelyre alvállalkozót von be (pl. szállítás, üzembe helyezés, szervíz stb.), pótolja a hiányt a kért információ megadásával!

2. Ajánlata 16. oldalán több szervezetet jelöl meg az eszközök szervizelésére, azonban nem adta meg, hogy mely eszköz esetében melyik szervezettel teljesíti a szerződés 11. pontja alapján a szervízszolgáltatást, pótolja a hiányt!

3. A ledobó állvány esetében nem ellenőrizhető minden műszaki paraméter a termékleírásból (pl. rozsdamentes kivethető edényekkel 2 db kb. 30 cm). Pótolja a hiányt az összes műszaki követelmény feltüntetésével!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatakor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült értéktől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

Tájékoztatás kérés:

A Kbt. 69. § szerinti indoklásadásával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást kérjük a 69. § (3) bekezdése szerint:

1. Az árindoklás bevezetőjében úgy nyilatkozik, hogy az ajánlattevő a garanciaidőre külön költséget nem kalkulált, mivel a gyártókkal való előzetes egyeztetés alapján az általunk kapott beszerzési árak a garanciális költségeket tartalmazzák. A csatolt beszállítói árajánlatok közül ugyanakkor van, amelyikben 12 hónapos jótállási időt szerepeltet a gyártó. Kérjük, hogy adjon tájékoztatást, hogy az érintett termékek esetében hogyan kalkulálta az előírt 24 hónapos időre a jótállási költségeket.

2. Mutassa továbbá be, hogy az árindoklás mellékleteként becsatolt árajánlatokban szereplő beszerzési árakból mely termékárak összeadásával jön ki az ajánlati ár alapját képező költségek pontban megadott összeg. Ezzel kapcsolatban kérjük, hogy térjen ki külön arra is, hogy a sugárvédő kötények tekintetében becsatolt árajánlatok közül melyik az irányadó, azok melyik sorai vonatkoznak az ajánlatban megadott modell-számú termékekre.

A tájékoztatás kérés kiadására azért került sor, mert becsatolt árindoklásból nem volt megállapítható az ajánlati ár megalapozottsága, illetve, hogy az a bemutatott egységárak közül melyekből tevődik össze. Az árindoklásban és az ahhoz kapcsolódóan benyújtott tájékoztatásadásban leírtak összevetését követően az ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette:

1. A tájékoztatáskérés 1. kérdése:

Az árindoklás bevezetőjében úgy nyilatkozik, hogy az ajánlattevő *a garanciaidőre külön költséget nem kalkulált, mivel a gyártókkal való előzetes egyeztetés alapján az általunk kapott beszerzési árak a garanciális költségeket tartalmazzák.* A csatolt beszállítói árajánlatok közül ugyanakkor van, amelyikben 12 hónapos jótállási időt szerepeltet a gyártó. Kérjük, hogy adjon tájékoztatást, hogy az érintett termékek esetében hogyan kalkulálta az előírt 24 hónapos időre a jótállási költségeket.

Az ajánlattevő válasza:

Az egységes garancia megajánlás érdekében a Hoge Kft. a garancia költség kalkulálását saját vállalkásaként tette meg.

Az ajánlattevő által adott tájékoztatás e körben ütközik a korábban leírtakkal, ahol éppen arról írt az ajánlattevő, hogy nem kellett garancia költséget kalkulálnia, mert az benne van a beszerzési árakban. Ráadásul a korábban becsatolt indoklásban az ajánlati ár alapját képező költségek felsorolásban külön pontban (2.) szerepel a Hoge Kft. egyéb költsége, és külön pontban (3.) a garanciával kapcsolatos, fentiekben idézett leírás, így nem érthető bele a saját költségbe a garancia költség.

2. A tájékoztatáskérés 2. kérdése:

Mutassa továbbá be, hogy az árindoklás mellékleteként becsatolt árajánlatokban szereplő beszerzési árakból mely termékárak összeadásával jön ki *az ajánlati ár alapját képező költségek* pontban megadott összeg. Ezzel kapcsolatban kérjük, hogy térjen ki külön arra is, hogy a sugárvédő kötények tekintetében becsatolt árajánlatok közül melyik az irányadó, azok melyik sorai vonatkoznak az ajánlatban megadott modell-számú termékekre.

Az ajánlattevő válasza:

Az ajánlattevő csatolt egy táblázatot, amelyben az ajánlati árak rögzítése mellett megadta, hogy a korábban benyújtott indoklásból melyik árajánlatokat kell figyelembe venni, azonban az operatőri szék és a sugárvédő kötények esetében a korábban becsatolt beszállítói árajánlatokban megadott árakhoz képest a táblázatban alacsonyabb beszerzési árak szerepelnek.

A fentiek alapján az ajánlattevő által az indokláshoz kapcsolódóan adott tájékoztatás nem elfogadható, mivel nincs összhangban a korábban benyújtott dokumentumokkal. A beszállítói árajánlatokat figyelembe véve az ajánlattevő beszerzési ára magasabb, mint a tájékoztatás keretében csatolt táblázatban megadott ár, amelyhez az árkalkulációját igazította (megjegyezzük, hogy még ezen táblázatban szereplő összesített ellenérték sem egyezik az indoklásban megadott beszerzési összarral). E körben újabb tájékoztatás kérés kiadására nincs lehetőség, hiszen az ajánlatkérőnek ugyanazon adatokra, információkra kellene ismételtén rákérdeznie. Mindezekre tekintettel, mivel az ajánlattevő az indoklásadást és az ahhoz kapcsolódó tájékoztatásadást nem megfelelően teljesítette, így ajánlata a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör: Szamos-H Kft. 1026 Budapest, Gyergyó u. 5.

Ellenszolgáltatás összege: 9.665.462,-Ft + 2.609.765,-ÁFA, bruttó 12.275.137,-Ft,

2. részajánlati kör: TS Labor Kft. 1047 Budapest, Attila u. 126.

Ellenszolgáltatás összege: 19.184.000,-Ft + 5.179.680,-ÁFA, bruttó 24.363.680,-Ft,

3. részajánlati kör: Medirex Egészségügyi, Ker. és Szolg. Zrt. 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 98. B.

Ellenszolgáltatás összege: 235.000.000,-Ft + 63.450.000,-ÁFA, bruttó 298.450.000,-Ft

Az ajánlatok kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

3. részajánlati kör: A szállítandó gép-műszerek kapcsán felmerülő szolgáltatásokhoz szerviz szakember biztosítása, teljes körű szakmai tanácsadás a szerződés teljes időszaka alatt

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. részajánlati kör: Protec Magyarország Kft. és Szamos Medico Kft. M/1. pont: referenciaigazolás

3. részajánlati kör: Replant Med Kft.: M/1. pont: referenciaigazolás

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

1. részajánlati kör: 2014. augusztus 29.

2. és 3. részajánlati kör: -- (a Kbt. 124. § (8) a) pontja alapján)

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

1. részajánlati kör: 2014. szeptember 7.

2. és 3. részajánlati kör: -- (a Kbt. 124. § (8) a) pontja alapján)

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014. augusztus 27.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014. augusztus 28.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd

6722 Szeged, Gogol u. 6.

Tel.: 20/9648-886

Adószám: 18466254-2-06

Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004