



- Tárgy: ajánlatkérői álláspont
benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre**

egyenértékű vagy jobb paraméterekkel rendelkező műszert, illetve eszközt tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (Kbt. 58. § (7)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást a műszer, eszköz használatában ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája.

Az ajánlatkérő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt!

Az ajánlattevők a táblázat kitöltésével adjanak olyan részletes műszaki leírást, amelyből a minimum követelményeknek való megfelelés megállapítható. Amennyiben a kitöltött táblázat nem tartalmaz adatot a minimálisan elvárt teljes körű műszaki tartalomra és azt hiánypótlást (ld. dok. 5.9. pont) követően sem teljesíti, úgy nem felel meg minimális műszaki feltételeknek ezért érvénytelen.

A fentiek értelmében az ajánlatkérő köteles volt elfogadni azon ajánlatokat is, amely egyenértékű paraméterekkel rendelkező műszerre vonatkozott, amennyiben „*az eltérés nem jelent változtatást a műszer, eszköz használatában, használhatóságában*”.

1. PC-Box Kft. és ITC Zrt. kifogás Exicom Kft.-vel– 4 USB port

A 4 USB port meglétének a funkcionális célja, hogy 4 külső eszköz egyidejű csatlakozását lehetővé tegye. Az Exicom Kft. ajánlata szerinti eszközhöz 4 USB porton keresztül lehet csatlakozást elérni, így az teljes mértékben egyenértékű a kiírással, ez nem jelent változtatást az eszköz használatában vagy használhatóságában.

Téved mindkét kérelmező abban, hogy a kiírás szerint kizárt lett volna az Exicom által tett vállalás. Az a megfogalmazás, hogy „*az eszköz legalább 4 USB porttal rendelkezik*” csak a PC-Box Kft. értelmezésében jelenti azt, hogy magának a laptopnak kell rendelkezni ezzel, és az ICT Zrt. is csak maga egészíti ki úgy ezt a megfogalmazást, hogy az „*eszköznek beépítve kell a 4 db port-ot tartalmaznia*”. Az lehet, hogy nem egyértelmű a kiírás, de a kérelmezőknek akkor lenne igaza, ha a specifikáció kifejezetten rögzítette volna valóban pl. azt, hogy „*az eszköz legalább 4 beépített USB porttal rendelkezik*”. Mivel az előírás illet nem tartalmazott, így az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a megajánlott eszköz megfelel-e a kiírásnak. Az Exicom Kft. ajánlata 4 USB porttal rendelkezik. A műszaki értékelés fent rögzített tájékoztatása szerint: Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája. Megjegyzem, hogy a PC-Box Kft. által adott express card ugyanúgy tekinthető külső eszköznek, hiszen a gépnek nem elválaszthatatlan része.

2. PC-Box Kft. kifogás Exicom Kft.-vel szemben – tároló

A kérelmező azért tekinti érvénytelennek az Exicom Kft. ajánlatát, mert állítása szerint a tároló „*nem rendelkezik tárolóba integrált töltő adapterrel*”. A PC-Box Kft. ajánlata 41. oldalán bemutatott tárolószekrény műszaki leírásában szó szerint idézi a kiírás ezen tartalmát:

„A tárolóba integrált töltő adapter nem azonos a tanulói eszköz tartozékaként beszerzett elektromos hálózati adapterrel.”

Amennyiben ez a kijelentés önmagában elegendő a feltétel megléte igazolásához, úgy az Exicom Kft. ajánlatának 61. oldalán becsatolt szó szerint ugyanezen tartalmú szöveg is alkalmas erre, hiszen így mindkét ajánlattevő ajánlatában ugyanazt állította a megajánlott tárolóról. Ajánlatkérő az Exicom Kft. és a PC-Box Kft. tárolószekrényre vonatkozó ajánlatát is ugyanezen tartalom alapján értékelte érvényesnek. A PC-Box Kft. importőrtől beszerzett piaci információja nem erre az eljárásra és nem az Exicom Kft. ajánlatára vonatkozik. Az Exicom



Kft. ajánlatában vállalta ezt a feltételt, így az ajánlatkérő azt a teljesítésig nem is vitathatja, a nyertes ajánlattevőnek a kiírásnak megfelelő, az ajánlatában vállalt tartalommal kell a tárolót szállítani.

3. PC-Box Kft. kifogás Exicom Kft.-vel szemben – digitális oktatási tartalom

Az Exicom Kft. ajánlata 61. oldalán a kiírás szerinti specifikáció teljesítését vállalta. A PC-Box Kft. internetről származó információi nem erre az eljárásra és nem az Exicom Kft. ajánlatára vonatkoznak. Megjegyzem a PC-Box Kft. ajánlata 44. oldalán csak egy általános tájékoztatót csatol, a digitális oktatási tartalomra vonatkozó specifikációja ugyanúgy az ajánlatkérő által kiadott táblázatos formában rögzített specifikáció ajánlatba való lefűzésével valósult meg, tehát tartalmilag mindkét ajánlattevő vállalta a kiírt műszaki tartalmat.

4. ITC Zrt. kifogás Exicom Kft.-vel– „n” szabvány támogatása

Bizonyára elkerülte a kérelmező figyelmét (bár a betekintés során ezen dokumentumot is áttanulmányozta), hogy az Exicom Kft. a Kbt. 83. § (2) bekezdése alapján módosította az ajánlatát, amelyben ugyanazon gyártó magasabb színvonalú eszközét ajánlatta, amely teljesíti az „n” szabványnak való megfelelést. A módosításra az ajánlattevőnek lehetősége volt, hiszen az nem ütközött a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjába, a c) és d) pont e körben nem releváns.

5. ITC Zrt. kifogás PC-Box Kft.-vel– tároló

A dokumentáció 2.2.1. pontja az alábbiakat rögzítette: „A tanulói eszközök számához illeszkedő darabszámú tároló”. 401 db tanulói eszközre kért ajánlatot az ajánlatkérő, a PC-Box Kft. ajánlata 45. oldalán 401. eszköz tárolására alkalmas tárolót ajánlott meg.

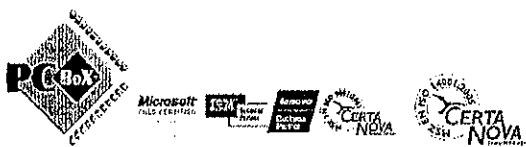
Az ICT Zrt. egy fekete-fehér fényképből azt a vélelmet szűri le, hogy az fából készült. A PC-Box Kft. ajánlata 41. oldalán csatolt leírása alapján (amely szó szerinti idézete a kiírás szakmai tartalmának), fém tárolót ajánl így az ajánlatkérő ezt a teljesítésig nem is vitathatja, a nyertes ajánlattevőnek a kiírásnak megfelelő, az ajánlatában vállalt tartalommal kell a tárolót szállítani.

A fentiek alapján ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy minden ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, így nincs jogi alapja sem az Exicom Kft., sem a PC-box Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani. Természetesen, ha a kérelmezők jogorvoslati kérelmére indult döntőbizottsági eljárásban olyan határozat születik, amely megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, úgy az ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatának a Kbt. 342. § szerint eleget tesz. Ennek megfelelően azon pontokban, amelyekben a Döntőbizottság megállapítja, hogy valamely ajánlat nem felel meg a dokumentációban előírtaknak, abban a körben a Kbt. 83. § (2) bekezdés alapján hiánypótlás során hívja fel az ajánlattevőt arra, hogy úgy módosítsa vagy egészítse ki az ajánlatát, hogy az megfeleljen a dokumentációban előírtaknak. Ezen hiánypótlások értékelését követően, erre alapozottan fog az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést hozni. A döntését természetesen a beszerzés alapjául szolgáló pályázati forrás adott időpontban való rendelkezésre állása is befolyásolja.

Szeged, 2011. február 14.

.....
 Dr. Nagymihály Tamás
 hivatalos közbeszerzési tanácsadó





PC-BoX Számítástechnikai KFT.
6722 Szeged Mérey u.12
Telefon:(62)486-486 Fax:(62)425-455
E-mail:mailbox@pc-box.hu
www.pc-box.hu

ikt.szám:17902/2011

SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
/Közbeszerzési Munkacsoport

Dr. Nagymihály Tamás
Hivatalos közbeszerzési tanácsadó részére

Fax: 62/545-073
E-mail: nagymt@admin.u-szeged.hu

Tisztelt Cím!

A **PC-BOX Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (6722 Szeged, Mérey u. 12.) a **Szegedi Tudományegyetem** (6720 Szeged, Dugonics tér 13.) ajánlatkérő által „a **TIOP-1.1.1.-9/1-2010-0139** számú **projektben eszközbeszerzés**” (151/Ny/2010/SZTE/BF)” tárgyú, 2010/S 231-353441 számon, 2010.11.27. napján közzétett ajánlati felhívással indult nyílt közbeszerzési eljárásban meghozott összegzéssel szemben az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 96/A.§ (1) a) alapján a törvényes határidőn belül.



Microsoft
SOLÜSIÓK

IBM
SOLÜSIÓK

Lenovo
SOLÜSIÓK

CERTA
NOVA

CERTA
NOVA

PC-BOX Számítástechnikai Kft.
6722 Szeged Mérey u.12
Telefon:(62)486-486 Fax:(62)425-455
E-mail:mailbox@pc-box.hu
www.pc-box.hu

A T. ajánlatkérő a 2011. február 04-i eredményhirdetésen a fenti közbeszerzési eljárás nyerteseként az EXICOM Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza L. krt. 47.) ajánlattevőt jelölte meg arra hivatkozással, hogy ezen ajánlattevő tette a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot. (A második legalacsonyabb vételárat tartalmazó ajánlatot társaságunk tette.)

Az iratbetekintési jogunkkal élve 2011. február 8. napján betekintettünk a nyertes ajánlatba, amely alapján megállapítottuk, hogy a T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (1) f) pontját, mely szerint „az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek...”, ugyanis a nyertes EXICOM Rendszerház Kft. ajánlata érvénytelen, ennek ellenére a T. ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot nyilvánított nyertesnek.

A Kbt. 96.§ (4) alapján „Az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani... ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja.”

A fentiek alapján szíveskedjenek az összegezést módosítani oly módon, hogy

- az Exicom Rendszerház Kft. ajánlata érvénytelen; és
- a nyertes ajánlattevő a PC-BOX Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság;

ellenkező esetben kénytelenek leszünk a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezni.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét az alábbiak szerint indokoljuk:

I. érvénytelenségi ok

A közbeszerzési dokumentáció részét képező „eszközszerződések” tanári eszközre vonatkozó sorában – többek között – az alábbi követelmény került előírásra:

„Az eszköz legalább 4 USB porttal rendelkezik.”

A T. ajánlatkérő - hiánypótlásra felhívás keretében – felhívta a nyertes ajánlattevő



Microsoft
PARTNER

IBM
Business Partner

HP
Business Partner

Canon
Business Partner

CERT
NOVA

CERT
NOVA

CERT
NOVA

PC-Box Számítástechnikai KFT.
6722 Szeged Mérey u.12
Telefon:(62)486-486 Fax:(62)425-455
E-mail:mailbox@pc-box.hu
www.pc-box.hu

figyelmét arra, hogy a megajánlott eszköz csak 3 USB porttal rendelkezik.

A hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő oly módon „teljesítette” a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, hogy egy külső eszközt, egy ATEN MINI USB HUB (4 port)-ot tett bele az ajánlatába.

Álláspontunk szerint a külső eszköz (hub) alkalmazása ellentétes a dokumentációban foglaltakkal, ugyanis a dokumentáció egyértelműen előírja, hogy magának a **laptopnak** kell 4 USB porttal rendelkeznie. Ezzel szemben a nyertes ajánlatban nem az eszköz rendelkezik 4 USB porttal, hanem az eszköztől **külön álló** bővítő eszköz, megjegyezve, hogy a **bővítő eszköz nem volt a közbeszerzés tárgya**. (Ilyen alapon pl. a 160 GB-os HDD követelményt is lehetett volna külső winchesterrel teljesíteni, ami nyilvánvalóan ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel).

A fentiek alapján a nyertes által ajánlott laptop nem felel meg a műszaki követelményeknek.

II. érvénytelenségi ok

A közbeszerzési dokumentáció részét képező „eszközspecifikációk” tárolóra vonatkozó sorában – többek között – az alábbi követelmény került előírásra:

„A tanulócsoport tanulói eszközeinek tárolására, elzárható módon alkalmas, kerek, fém tároló, amely az eszközök töltésére is alkalmas”

„A tárolóba integrált töltő adapter **nem** azonos a tanulói eszköz tartozékeként beszerzett elektromos hálózati adapterrel.”

A nyertes ajánlattevő ú. **Moby-Go laptop Charger 16 NB** típusú fém tárolót ajánlott meg, mely szintén nem felel meg a dokumentációban foglaltaknak, mivel nem rendelkezik tárolóba integrált töltő adapterrel.

A megajánlott Sahara Moby-Go termékcsoport az importőr rendelkezésünkre álló nyilatkozata alapján nem tartalmazza a töltéshez szükséges DC adaptereket, csak a 220V-os elosztásokat főkapcsolóval.

III. érvénytelenségi ok

A digitális oktatási tartalommal összefüggésben – többek között – az alábbi kritériumok szerepelnek a dokumentációban:

„A digitális taneszköz az azt felhasználó tanulócsoport legalább négy évfolyamán,



Microsoft
CERTIFIED

IBM
Business Partner

Azonnal
Készítendő Partner

CERTA
NOVA

CERTA
NOVA



PC-Box Számítástechnikai Kft.
6722 Szeged Mérey u.12
Telefon:(62)486-486 Fax:(62)425-455
E-mail:mailbox@pc-box.hu
www.pc-box.hu

legalább két közismereti tantárgyból, legalább a tanórák 80%-ban alkalmazható tananyagot kell, hogy tartalmazzon.”

„A beszerzett digitális taneszköznek illeszkednie kell a beszerző TÁMOP 3.1.4. pályázatában érintett azon tanulócsoporthoz tantervéhez, amelybe az adott eszköz kerül.”

„A digitális taneszköz felhasználói jogait a fenntartási időszakra, oktatási felhasználásra tartalmaznia kell a licensznek, amely az eszökhöz kapcsolódó immateriális jogként jelenik meg.”

A nyertes ajánlattevő által megajánlott „MOZAIK” MozaBook típusú digitális oktatási tartalom egyik feltételnek sem felel meg. A Mozaik Kiadó Kft. honlapjának (<http://www.mozaik.info.hu/Homepage/Mozaportal/index.php>) tanúsága szerint az ott lévő digitális tananyagoknak semmi közük a beszerzés tárgyához, azok teljesen más jelleggel, funkcióval rendelkeznek, nem TÁMOP kompatibilisek, nem telepíthetőek és ingyenesek. (holott a beszerzés tárgya szerinti licensszel rendelkező szoftver ingyenes nem lehet).

Szeged, 2011. február 9.



PC-Box Számítástechnikai Kft.
6722 Szeged, Mérey u. 12.
Tel:(62) 486-486 Fax: (62) 425-455
Web:www.pc-box.hu
E-mail: mailbox@pc-box.hu

**PC-BOX Számítástechnikai
Korlátolt Felelősségű Társaság**
ajánlattevő képviselőjében
tiszttelettel:

Ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
Ajánlatkérő székhelye, címe: 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
Ajánlatkérő nevében eljár: SZTE Közbeszerzési Munkacsoport
6722 Szeged, Szentháromság u. 34. I./16.
Dr. Nagymihály Tamás
Telefax száma: +36 62 545 073
Ajánlat tárgya: Szállítási szerződés a közbeszerzési műszaki leírásban
részletezett műszaki tartalmú a TIOP-1.1.1-9/1-2010-
0139 projekthez kapcsolódó eszközök beszerzésére

Ajánlattevő: ICT Systems Zrt.
Ajánlattevő székhelye, címe: 1116 Budapest, Barázda u. 42.
Telefon száma: 06 1 463 7000
Telefax száma: 06 1 463 7019
E-mail címe: kozbeszerzes@ict.hu

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozva a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) 96/A. paragrafusára ezúton fordulunk Önökhöz, mint Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezés céljából.

2011. február 4-én kézhez kaptuk a 2010/S 231-353441 számon a TED-en megjelentetett nyílt közbeszerzési eljárás összegzését az ajánlatok elbírálásáról. Élve a Kbt. 96.§ (3) bekezdésében foglalt lehetőségünkkel 2011. február 9-én betekintettünk az Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 47.), valamint a PC-BoX Kft. (6722 Szeged, Mérey u. 12.) által benyújtott ajánlatba.

Az eljáráshoz kapcsolódó anyagok áttanulmányozása után a következő észrevételeket tesszük:

Az Exicom Rendszerház Kft. ajánlatában az alábbi nem megfelelőségeket találtuk:

1, Az általa ajánlott HP 620 notebook csak 3 USB port-tal rendelkezik, ez nem felel meg a kiírásnak. A kiírásban a következő kitétel szerepel: „Az eszköz legalább 4 USB porttal rendelkezik”. Véleményünk szerint ez egyértelműen azt jelenti, hogy az eszköznek beépítve kell a 4 db port-ot tartalmaznia, egyéb külső adapterrel, port replikátorral nem megoldható.

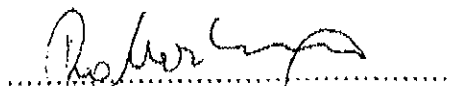
2, Az ajánlott Netgear WG 102 típusú WIFI Access point nem megfelelő, mert nem teljesíti a „IEEE 802.11 b, g, n szabványok párhuzamos támogatása” kitélt. Ezen eszköz esetében az „n” szabvány támogatása nem történik meg.

A PC-BoX Kft. ajánlatában az alábbi nem megfelelőségeket találtuk:

- 1, Az általa megajánlott tárolók száma nem egyezik a tanulócsoportok számával.
- 2, Az ajánlatban szereplő tároló fényképe alapján úgy tűnik, hogy a szekrény fából készült, ami viszont nem felel meg a pályázat műszaki követelményének. „A tanulócsoport tanulói eszközeinek tárolására, elzárható módon alkalmas, kerek, fém tároló, amely az eszközök töltésére is alkalmas”.

Fenti észrevételeinkre hivatkozva kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt-ben az írásbeli összegzés javítására vonatkozó 96.§ (4) bekezdés alapján az írásbeli összegezést módosítsa, az Exicom Rendszerház Kft., valamint a PC-BoX Kft. ajánlatait a Kbt. 88.§ (1) f) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Budapest, 2011-02-09



Roboz László
Vezérigazgató
ICT Systems Zrt.

ICT SYSTEMS Zrt.
1115 Budapest
Bartók u. 40.