



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.146/13 /2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a **Gropius Zrt.** (1118 Budapest, Budaörsi út 64., képviseli: Dr. Krasznai és Dr. Kollár Ügyvédi Iroda, Dr. Kollár Károly ügyvéd, 1052 Budapest, Párisi u. 2., a továbbiakban: kérelmező) által a **Szegedi Tudományegyetem** (6720 Szeged, Dugonics tér 13., képviseli: Nagymihály Ügyvédi Iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd, 6722 Szeged, Gogol u. 6. I/2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szegedi Tudományegyetem Dóm tér 7., 8. és 9. szám alatti épületének felújítási munkái*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság ajánlatkérő nyílt és hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásának iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010/S 33-047233. számon 2010. február 17-én közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Szegedi Tudományegyetem Dóm téri épületeinek felújítási munkái” tárgyban. A hirdetményét 2010. február 15-én adta fel.

Felhívásában tájékoztatást adott arról, hogy a szerződés közösségi alapokból finanszírozott "A Dél-alföldi Tudáspólus felsőoktatási infrastruktúrájának fejlesztése" című és "TIOP-1.3.1-07/2/2F-2009-0004" azonosító számú projekt.

Ajánlatkérő a felhívásában a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta, ugyanakkor a részajánlatot az alábbi két részre lehetővé tette:

I. részajánlati kör:

SZTE-ÁOK Nagyoktatási Épület előadójának felújítása (Dóm tér 13., Hrsz.:3733.)

A szerződés időtartam napokban: 90 (a szerződés megkötésétől számítva)

A kivitelezéssel érintett területek:

Nagy előadó terem: 334,11 m²

Raktár: 24,43 m²

Férfi WC: 10,86 m²

Előtér: 4,56 m²

Női WC: 10,86 m²

Előtér 4,39 m²

Földszint közlekedő: 57,49 m²

I. emelet közlekedő: 37,83 m²

Lépcsőház: 22,51 m²

Az I. részajánlati kör teljes mennyisége: 507,04 m²

II. részajánlati kör:

KÉMIA épület felújítása és a Szerves- és Szervetlen- és Analitikai kémia Tanszékek felújítása és átalakítása (Dóm tér 7-8. sz., hrsz.: 3728/1.), továbbá FIZIKA épület részleges felújítása (Dóm tér 9. sz., Hrsz.: 3728/4.)

A szerződés időtartam napokban: 360 (a szerződés megkötésétől számítva)

A kivitelezéssel érintett területek Dóm tér 7-8. sz.:

Mélypince: 256,57 m²

Alagsor: 928,32 m²

Magasföldszint: 1 003,80 m²

I. Emelet: 1 337,56 m²

II. Emelet: 1363,07 m²

III. Emelet: 448,96 m²

IV. Emelet: 179,22 m²

Az épület összes nettó alapterülete: 5 517,50 m²

A kivitelezéssel érintett területek Dóm tér 9. sz.:

Alagsor: 632,26 m²

Magasföldszint: 692,58 m²

Első emelet: 525,00 m²

Második emelet: 583,60 m²

Harmadik emelet: 43,10 m²

Az épület összes nettó alapterülete: 2 476,54 m²

A II. részajánlati kör teljes mennyisége: 7 994,04 m²

A felhívás III.1.1) pontjában az alábbi szerződést biztosító mellékkötelezettségeket határozta meg az ajánlatkérő:

„— Jótállás, amelynek mértéke bírálati részszempont. Az ajánlattevőknek ennek meghatározásakor figyelemmel kell lenni a 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8. § (5)-(6) bekezdésében előírt mértékhatárra,

— Késedelmi kötbér: a vállalkozó köteles a szerződésben rögzített határidővel kapcsolatos késedelem esetén kötbért fizetni. A napi késedelmi kötbér összege az 1. részajánlati kör esetén nettó 500.000.-Ft, a 2. részajánlati kör esetén nettó 5 millió Ft, de mindkét részajánlati kör esetén legfeljebb 20 nap késedelem időszakára,

— Meghiúsulási kötbér: a vállalkozó köteles a munka - vállalkozónak felróható okból történő - meghiúsulása esetén meghiúsulási kötbért fizetni. A meghiúsulási kötbér mértéke a nettó szerződéses összeg 7 %-a. A 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdésének megfelelően a meghiúsulási kötbér mértéke alapján megállapított összegbe beleszámítandó a késedelmi kötbér alapján megtérítendő összeg.”

A fő finanszírozási és fizetési feltételeket a felhívás III.1.2) pontja az alábbiak szerint rögzítette:

„Figyelemmel a Kbt. 305. §-ra és az Art. 36/A. §-ra a végzett munka ellenértékét az ajánlatkérő a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően, számla ellenében 60 napon belül átutalással teljesíti, amennyiben az erre vonatkozó bírálati részszempontra megadott nyertes ajánlat nem határoz meg későbbi fizetési határidőt (IV.2.1.2.). Az ajánlatkérő előleget nem biztosít. Vállalkozó az 1. részajánlati kör esetén kizárólag végszámlát nyújthat be. Vállalkozó a 2. részajánlati kör esetén kizárólag 9 db részszámlát és a végszámlát nyújthatja be. Az első részszámlát 10 %-os - a Megrendelő képviselője által igazolt - készülségi fok, azaz a tárgy szerinti munka 10 %-ának teljesítése után lehet benyújtani a teljes vállalási ár 10 %-ára vonatkozóan, és a további 8 részszámla, valamint a végszámla is egyenként a teljes vállalási ár 10 %-áról szólhat, igazolt, 10 %-os készülségi fok esetén. A (rész)teljesítés ellenértékének kifizetése az ajánlatkérőre vonatkozó hatályos jogszabály szerinti fedezetkezelői rendben történik.”

Ajánlatkérő a felhívásában meghatározta a részvételi feltételeket és az alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, az alábbi részszempontokkal és súlyszámokkal:

Részszerpont	Súlyszám
1. a teljes vállalási ár nettó	8
2. későbbi fizetési határidő vállalása	1
3. rövidebb teljesítési határidő	3
4. kötelező időn túli jótállás	1

Ajánlatkérő a felhívásában megadta az értékelés módszerét és az értékelési ponttartományt is. Ajánlatkérő felhívásában meghatározta közbeszerzési eljárása lefolytatása szempontjából releváns időpontokat.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, melyben megállapította az ajánlatok benyújtásával szemben támasztott formai és tartalmi követelményeket, a dokumentáció részét képezte a szerződéstervezet és a kiviteli tervdokumentáció, valamint az árazatlan tételes költségvetés.

A kiviteli tervdokumentáció kiterjedt az épületgépészeti, az elektromos kiviteli tervekre is.

Ajánlatkérő az ajánlattevők által feltett kiegészítő tájékoztatás iránti kérdéseket megválaszolta, továbbá helyszíni bejárást biztosított az ajánlattevők számára.

Ajánlatkérő a nyílt közbeszerzési eljárását lefolytatta, a II. rész tekintetében az eljárás nyertese a kérelmező lett. A kérelmező nettó 1.035.300.000.-Ft + 258.825.000.-Ft ÁFA, összesen bruttó 1.294.125.000.-Ft ajánlati árat ajánlott meg, 120 napos számla kifizetési határidővel. A beruházás I. osztályú teljesítését 180 naptári napos teljesítési határidővel vállalta.

Ajánlatkérő és a kérelmező a II. részt lezáró vállalkozási szerződést 2010. június 25-én kötötte meg, a kérelmező nyertes ajánlatának megfelelő tartalmi elemekkel.

A szerződés 2.) 3. pontja rögzítette - a közbeszerzési eljárás előírásainak megfelelően -, hogy a vállalkozó kizárólag 9 db részszámlát és a végszámlát nyújthatja be. Az első részszámlát 10 %-os - a megrendelő képviselője által igazolt - készülségi fok, azaz a tárgy szerinti munka 10 %-ának teljesítése után lehet benyújtani a teljes vállalási ár 10 %-ára vonatkozóan, és a további 8 részszámla, valamint a végszámla is egyenként a teljes vállalási ár 10 %-áról szólhat, igazolt további 10-10 %-os készülségi fok esetén.

A szerződés 3.) pontjában a vállalkozó jogai és kötelezettségei között - egyebek mellett - az alábbiak kerültek feltüntetésre:

1. E szerződés keretében - tekintettel a szerződés átalánydíjas természetére - a Vállalkozó elvégzi mindazon munkákat is, amelyekkel ajánlata elkészítésekor a helyszín és a műszaki leírás megtekintésekor kellő szakmai gondossága mellett számolhatott.

2. Külön elszámolás keretében a tartalékkeret terhére, előzetesen a megrendelő műszaki ellenőrének építési naplóba tett bejegyzése alapján, a kötelezettségvállalásra jogosult írásbeli megrendelése esetén elvégzi mindazon munkákat, amelyeket a Megrendelő e szerződés megkötése után pótlólag megrendel (pótmunka). Ilyen esetben, a Megrendelő naplóbejegyzését megelőzően a Vállalkozó a műszaki tartalmat, a költségvonzatokat és a teljesítési határidőt érintő írásos ajánlatot tesz. Az 5%-os tartalékkeret csak a pótmunkák elvégzésére használható fel, e tételeket a számlában külön rovatban kell megjeleníteni. Az elrendelt pótmunkák kivitelezési időtartamával a befejezési határidő módosulhat.

8. Minden anyagnak, előre gyártott elemnek, készterméknek és elvégzett munkának melyet a Vállalkozónak kell beszereznie, vagy elkészítenie:

a) Az alkalmazott anyagoknak és az elvégzett munkának a Magyar Szabványokban előírt I. o. minőségűeknek, továbbá a Megrendelő utasításaival és a szerződés műszaki tartalmával, valamint annak mellékleteivel összhangban kell lennie.

b) A minősítéshez szükséges minőségi tanúsítványokkal kell rendelkeznie.

c) A műszaki átadás-átvétel feltétele a szükséges (szakhatósági) engedélyek megléte.

9. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy jelen szerződés tárgyát képező átalakítás, bővítés és felújítás a TIOP program része. Ennek során a Megrendelő és a Vállalkozó köteles együttesen negyedévente a nyilvánosságot tájékoztatni a projekt állásáról. A Vállalkozó - előzetes egyeztetés mellett - a TIOP program monitoring munkatársait fogadja és tájékoztatja a munkák menetéről. A Vállalkozó köteles az építési munkálatok ideje alatt az ÚMFT Arculati Kézikönyv előírásainak megfelelő "B" típusú hirdetőtábla kihelyezésére.

10. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Megrendelő részéről a TIOP program pályázati koordinátorával köteles együttműködni a pályázat sikeres megvalósítása érdekében, aki az NFÜ eljárási rendnek megfelelően felelős a szakmai és pénzügyi jelentések elkészítéséért. A dokumentáció elkészítése érdekében a pályázati koordinátor betekintést kérhet és nyerhet az építkezés ügyirataiba (tervek, építési napló, stb.).

A szerződés 4.) pontja alatt a megrendelő jogai és kötelezettségei között feltüntették:

1. Megrendelő biztosítja a munkaterületet, valamint legkésőbb e szerződés megkötésekor a szükséges műszaki dokumentációkat a Vállalkozónak átadja.

2. Megrendelő térítés ellenében víz és az elektromos energiavételezés lehetőséget biztosítja. A fogyasztást mérni kell, elszámolása a végszámlázás időszakában történik, az ehhez szükséges mérőeszközök felszerelése Vállalkozó kötelezettsége.

3. Megrendelő fizetési késedelme esetén késedelmi kamatot tartozik fizetni a Vállalkozónak.

A késedelmi kamat mértéke: a Ptk.-ban előírtak szerint.

4. Megrendelő utasítási joga nem terjed ki a munka megszervezésére.

5. A megrendelő által alkalmazott műszaki ellenőrök jognyilatkozat tételére nem jogosultak.

A Megrendelő nevében az építési naplóban ellenjegyzésre jogosult személy: F.Z. műszaki főosztályvezető.

A Vállalkozó részéről jognyilatkozat tételre jogosult személy: Cs.Gy. elnök vezérigazgató vagy Sz.G. vezérigazgató-helyettes.

A szerződés 5.) pontja a teljesítés ideje, határidők tekintetében az alábbiakat írta elő:

„1. Munkálatok kezdete, a munkaterület tervezett átadás-átvételének napja: 2010. július 15.

A munkaterület átadás-átvétel feltétele Jelen Szerződés minden fél által történő aláírása, a teljes munkaterület rendelkezésre állása és annak Vállalkozó részére történő munkavégzésre alkalmas átadása.

2. A munkálatok befejezése: 180 naptári nap.”

A szerződés 6.) pontjában szabályozták a felek az együttműködési kötelezettség részleteit:

1. A kivitelezés során a felek együttműködni kötelesek. Egyik fél köteles a másik felet haladéktalanul értesíteni, ha szerződéses vagy jogszabályi kötelezettségének teljesítése akadályozva, illetve veszélyeztetve van vagy lehet.

- Megrendelő képviselői: F.Z. műszaki főosztályvezető

- Vállalkozó képviselői: M.Cs. létesítményfelelős.

2. A Vállalkozó köteles építési naplót vezetni, és azt a helyszínen, elzárt helyen őrizni. Az építési naplóba bejegyzést tehetnek a 6.) 1. pontban meghatározott személyek, valamint a 4.) 6. pontban megnevezettek.

3. Vita esetén az építési naplóba tett bejegyzések az irányadók. Felek az építési naplóban írásban rögzítenek minden olyan körülményt, tényt, adatot, amely a megvalósítással kapcsolatos. A felek nyolc napon belül tehetnek egymás bejegyzésére joghatályos nyilatkozatot, a kiemelten fontos esetekben azonnali értesítés kötelező.

5. Vállalkozó kezdeményezheti a tervben szereplő műszaki megoldás helyett hasonló műszaki tartalom, de azonos minőségű megoldás alkalmazását a Megrendelővel történő egyeztetés és azok engedélye alapján.

A szerződés 7.) pontjában rögzítették a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a szavatosságot, a késedelmi és a meghiúsulási kötbért.

Ajánlatkérő 2010. július 15-én a megkötött szerződésnek megfelelően átadta a munkaterületet a kérelmezőnek, melynek alapján a kérelmezőnek 2011. január 11-re kellett volna a teljesítést befejezni.

Az építési napló a munkaterület átadásával egyidejűleg megnyitásra került, a felek rendszeresen kooperációs értekezleteket tartottak. A kérelmező egyes kooperációs értekezleteken (2010. december 14-i, 2011. január 11-i) egyes feladatok tekintetében tervszolgáltatási késedelmet jelzett az ajánlatkérő felé.

Ajánlatkérő és a kérelmező 2010. november 29-én közös megegyezéssel módosították a vállalkozási szerződésüket, a teljesítési határidőt 90 nappal meghosszabbították, melynek alapján a teljesítés véghatáridejét 2011. április 11-ben állapították meg.

A felek az alábbiakkal indokolták a szerződés módosítását:

3.1. A szerkezeti feltárások elvégzése során felvetődött problémák és megoldandó feladatok az eredeti tervek kiegészítését és tervmódosításokat tettek szükségessé. 70 naptári nap teljesítési időszak-módosítást e problémák és feladatok elvégzéséhez szükséges tervezési és kivitelezési többletidő indokolja.

3.2. A hőszivattyús rendszer kútkiosztásának módosulása miatt az elbontandó garázsok bontásának hatósági engedélyezése szükséges. A további 10 naptári nap teljesítési időszak-módosítást ezen engedélyezési eljárás többletideje indokolja.

3.3. A 3.1 pontban kifejtett teljesítési határidő-módosító tényezők a teljesítés ütemtervét is módosítják. Ennek következtében az eredeti ütemtervtől eltérően a szerkezetépítő munkálatokat a 2010. év decemberében kell a Vállalkozónak elvégeznie, amelyek ütköznek a Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának a teljesítés helyszínét érintő rendezvényeivel. A további 10 naptári nap teljesítési időszak-módosítást e két esemény párhuzamos lefolytatásának összeegyeztetéséből adódó többletidő indokolja.

Ajánlatkérő 2011. január 3-án állította ki az első részteljesítési igazolást, 10 %-os mértékű rész teljesítéséről, melynek alapján nettó 98.600.000.-Ft-os részszámla kiállítására vált jogosulttá a kérelmező.

Az építési naplóba a kérelmező 2011. január 7-én, 10-én, 13-án, 14-én – egyebek mellett – tervek, módosított tervek át nem adását sérelmezte.

Ajánlatkérő a vállalkozási szerződéstől 2011. január 17-én kelt okiratban elállt. Az elállását alapvetően - de nem kizárólagosan - a Ptk. 395. § (3) bekezdésére alapította, arra, hogy a kivitelezés teljesítési határideje előtt nyilvánvalóvá vált, hogy a kérelmező a munkát csak olyan számottevő késéssel tudja elvégezni, amely alapján a szerződés fenntartása a megrendelőnek már nem áll érdekében. Ajánlatkérő elálló nyilatkozata indokolásában ismertette, hogy a kérelmező arra tekintettel lett a közbeszerzési eljárás nyertese, mert a legrövidebb, 180 naptári napos teljesítési határidőt vállalta. Ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik az ingatlan felújításának mihamarabbi befejezéséhez. Rögzítette, hogy a felek 2010. november 29-én a tervek szükséges kiegészítésére, módosítására és egyéb,

a vállalkozót késleltető indokokra tekintettel 90 naptári nappal meghosszabbították a teljesítési határidőt, az 2011. április 11-re módosult. Ebből a határidőből az elállástól számítva 84 nap van hátra, azonban a kivitelezés műszaki készültsége 2010. január 3-án csak 10 %-os volt úgy, hogy 6 %-os tényleges műszaki kivitelezési készültség mellé 39.440.000.-Ft értékű beszerelésre váró gépészeti eszközlíst mutatott be a kérelmező, melyről azt állította, hogy azokat betárolta. Ajánlatkérő a műszaki ellenőrei megállapítására tekintettel úgy ítélte meg, miután a vállalkozó 180 naptári nap alatt 6 %-os tényleges készültséget ért el, így a fennmaradó 94 %-os műszaki teljesítés a hátralevő 84 naptári napban objektíve lehetetlen, figyelemmel a kivitelezési technológia idősükségletére is.

Rögzítette azt is az elállásra vonatkozó nyilatkozat, hogy a kérelmező a 2011. január 3-i keltezésű pénzügyi ütemtervében olyan rövid időszakokat adott meg a további 10-10 %-os műszaki kivitelezési szakaszokra, amely az építőipari tevékenység szakmai szabályai alapján kivitelezhetetlen. Azt is megvizsgálták ajánlatkérő ellenőrei, hogy az első teljesítés igazolás 2011. január 3. napja óta végzett teljesítés legfeljebb 1 %-osnak fogadható el, így a kérelmező által 2011. január 26-ára prognosztizált további 10 %-os készültség biztosan késedelmet fog szenvedni. Ezt támasztja alá az ajánlatkérő szerint az is, hogy a kivitelezés fajsúlyos elemének számító hőszivattyús rendszer megépítésére a bányakapitányság felé a kérelmező még be sem nyújtotta az építési engedélyt. Az építési engedélyezésre 30 napos ügyintézési határidővel és 15 napos jogorvoslati határidővel kell számolni. Magának a hőszivattyús rendszernek a kivitelezési ideje minimum 60 naptári nap, így a kivitelezés ezen eleme sem valósulhat meg a módosított teljesítési határidőn belül.

Ajánlatkérő az elállási nyilatkozatában hivatkozott arra is, hogy a kérelmező megsértette a szerződésben meghatározott együttműködési kötelezettségét is azzal, hogy nem tájékoztatta a megrendelőt a szerződéses kötelezettségeinek a teljesítését veszélyeztető körülményekről. E tekintetben rögzítette, hogy tudomással bír arról, hogy több alvállalkozó fizetéseképtelenség megállapítása érdekében felszámolási eljárást kezdeményezett a kérelmezővel szemben.

A kérelmező ajánlatkérő elállásának jogszerűségét vitatta. A kérelmező álláspontja szerint késedelmét kizárólag a megrendelő idézte elő, mivel többszöri felhívás ellenére a tervszolgáltatási, utasítás adási és munkaterület biztosítási kötelezettségét nem teljesítette. A kérelmező szerint a Ptk. 393. § (2) bekezdésének és 303. § (3) bekezdésének rendelkezésére tekintettel a megrendelő késedelve a vállalkozó egyidejű késedelmét kizárja. Kérelmező hivatkozott arra is, hogy 2011. január 3-án ajánlatkérő az első részszámlájának teljesítését hiány és hibamentesen igazolta.

A kérelmező a fentiekre tekintettel az elállási nyilatkozat visszavonását kérte.

Ajánlatkérő 2011. február 17-én indította meg a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontjára alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárását a félbemaradt építési beruházás befejezésére a rendelkező részben meghatározott tárgyban. Ajánlatkérő egyidejűleg közbeszerzési eljárása megindításáról tájékoztatta a Döntőbizottság elnökét is, megküldte részére az ajánlattételi felhívást, dokumentációt - a műszaki dokumentáció kivételével - és az eljárásfajta választását indokoló tényekről, körülményekről szóló részletes indokolását.

Ajánlatkérő az eljárásfajta választásának indokolása körében ismertette, hogy nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést a kérelmezővel az Egyetem kezelésében levő Dóm tér 7., 8. és 9. sz. ingatlanjainak felújítási munkáira. Ajánlatkérő a szerződéstől a Ptk. 395. § (3) bekezdés alapján elállt, mivel nyilvánvalóvá vált a kivitelezés teljesítési határideje előtt, hogy a kérelmező a munkát csak olyan számottevő késéssel tudja elvégezni, amely alapján a szerződés fenntartása már nem áll az érdekében.

Ajánlatkérő közölte, hogy a korábbi kivitelező a bontási munkák egy részét elvégezte és a munkaterületet ebben az állapotban vette vissza tőle az ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásfajta feltételeire külön-külön részletes nyilatkozatot tett.

A feltétlenül szükségesség körében előadta, hogy célja a teljes kivitelezés biztosítása, mely a szerződés megszüntetésének időpontjában nem állt fenn. A feltétlen szükségességet igazolja a pályázati forrást biztosító támogatási szerződésben vállalt polgári jogi kötelezettség is. A szerződés 5. pontja alapján a kedvezményezett (ajánlatkérő) a támogatási szerződés 4. sz. mellékletében rögzített számszerűsíthető eredményeket teljesíteni köteles, ennek része az épületegyüttes felújítása, a kivitelezés ilyen módon félbe nem maradhat.

Az előre nem láthatóság körében az ajánlatkérő ismertette, hogy a korábbi kivitelezővel hetente-kéthetente tartott műszaki egyeztetést, amely során a kivitelező minden alkalommal rögzítette, hogy a kivitelezés a teljesítési határidő alatt befejezésre kerül. A felek 2010. november 29. napján szerződésmódosítással meghosszabbították a teljesítési határidőt, amely alapján a befejezés határideje 2011. április 11. napja lett. A vállalkozó 2011. január 3. napjára 10 %-os készséget jelentett, amelyből a műszaki készség a saját állítása szerint a teljes beruházási érték 6 %-a (további 4 %-os mértékben beszerelésre váró eszközöket igazolt). A korábbi kivitelező ütemtervében 2011. január 26. napjára további 10 %-os műszaki készséget vállalt. Az ajánlatkérő 2011. január 17. napján a műszaki ellenőreivel felmérte a kivitelezés ütemezését

és a 2011. január 3. naphoz képest maximum 1 %-os beépítést állapított meg. Ekkor az ajánlatkérő a hőszivattyú építése körében megkereste a szolnoki bányakapitányságot arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nyújtott-e be engedély iránti kérelmet a kutak létesítésére (ez a közbeszerzési eljárásban előírtan a vállalkozó kötelezettsége volt), amelyre azt a választ kapta, hogy ilyen kérelem nem érkezett 2011. január 17. napig. Az engedélyeztetési eljárás és a kutak megfúrásának a hiánya, valamint a műszaki készség minimális szintje, valamint a kivitelező 2011. január 3-án tett vállalásának 2011. január 17-i egyértelmű megszegése vezette az ajánlatkérőt arra, hogy a szerződés fenntartása olyan mérvű késedelmet jelent, amely már a kivitelezés teljes ellehetetlenülését eredményezi, ezért a szerződéstől elállt.

A rendkívüli sürgősséget ajánlatkérő szerint több objektív elem is igazolja:

A/ A kivitelezésnek helyet adó Dóm tér 7., 8. és 9. szám alatti ingatlanban számos tanszék, intézet végez oktatási és kutatási tevékenységet. Ezen tanszékek, intézetek elhelyezésére a Szegedi Tudományegyetem bérleti szerződést kötött Szeged Város Önkormányzatával, azonban a bérelt ingatlan nem alkalmas a kutatási tevékenységre, illetve az oktatási tevékenység körében laborgyakorlat tartására sem. Ennek megfelelően a kivitelezés kezdetét követő 2010. szeptembertől kezdődő szorgalmi időszakokra ezen tanszékek nem hirdettek laborgyakorlatot. A képzési programban előírt tanulmányi és vizsgakövetelmények teljesítéséhez szükséges tantárgyak felvételének és a megfelelő ütemben történő előrehaladásnak feltételeit az Egyetemnek törvényi kötelezettsége biztosítani az intézménnyel hallgatói jogviszonyt létesített hallgatók számára. Az intézmény azzal, hogy 2011. szeptember-december hónapban nem tudja a laborgyakorlatok feltételeit biztosítani, a hallgatókat jogaik gyakorlásában és kötelezettségeik teljesítésében, végbizonyítványuk /abszolutóriumuk (közvetve/végső soron oklevelük, diplomájuk) megszerzésében nem korlátozhatja.

B/ A műszaki kivitelezés tekintetében az objektív határidő, a 2011. július 1. napja, amely a Szegedi Szabadtéri Játékok első előadás napja, illetve természetesen az ezt megelőző próbaidőszak. A kivitelezés helyszíne a Szegedi Szabadtéri Játékoknak is helyet adó Dóm tér. Amennyiben a külső munkák, azaz a hőszivattyús kutak fúrása és a nagy mennyiségű kitermelt föld elszállítása ezen időpontig nem történik meg, úgy azt a Szabadtéri Játékok befejezéséig nem is lehet folytatni. A teljes Dóm tér 7., 8. és 9. szám alatti épületei a hőszivattyús rendszerre kerülnek ráépítésre, így ha azok kivitelezése 2011. augusztus 20. után kezdődik, úgy az ezt követő gépészeti szerelési munkák, az üzempróbák, beüzemelések csak 2011. október-november hónapban kezdődhetnek.

Ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzett igazságügyi szakértői vélemény alapján a kivitelezés időtartama 180-200 napra tehető, a szorgalmi időszakban történő laboratóriumi gyakorlatok meghirdetése és megtartása csak abban az esetben

biztosítható, ha a kivitelezési munkákra a munkaterületet 30 napon belül biztosítani tudják a kivitelező számára.

Az igazságügyi szakértői vélemény alapján a bontási munkák következtében a kibontott épületegyüttesben beázások tapasztalhatók, a zárófödémek, tetőterek áznak, a műemléki védett épületek tetőszerkezeti elemei károsodnak. Az állagromlás további megakadályozása sürgős beavatkozást igényel. A félbemaradt bontási munkálatok miatt az épületegyüttes bizonyos részei balesetveszélyesek, a kibontott elektromos vezeték-hálózat nem feszültségmentes a működő intézetek miatt, ami további kockázatot rejt magában.

C/ Az érintett egységek kutatói, hallgatói számos nemzetközi program, uniós és hazai pályázat résztvevői, amelyek esetében a szerződések teljesítéséhez az infrastrukturális háttérrel részben vagy egészében a jelenlegi munkaterületen lévő laborhelyiségek, illetve a laborhelyiségekből a kivitelezés időtartamára leszerelt eszközparkok biztosítják. A kutatási, pályázati programok teljesítéséhez nélkülözhetetlen eszközpark újbóli őszi üzembe helyezése, valamint a pályázatok során megnyert új eszközök üzembe helyezése egyaránt nélkülözhetetlen feltétele annak, hogy a futó pályázati programok ellehetetlenülését az intézmény elkerülje.

D/ "A Dél-alföldi Tudáspólus felsőoktatási infrastruktúrájának fejlesztése" című és "TIOP-1.3.1-07/2/2F-2009-0004" azonosító számú pályázat 2009. június 15-én kelt Támogatási Szerződés 3.3.1. pont szerint a projekt fizikai megvalósításának tervezett napja 2011. szeptember 30. nap, amelyre az ingatlan sikeres műszaki átadását be kell fejezni, a jogerős használatbavételi engedélyt kell szerezni, majd a benyújtott számlát pénzügyileg rendezni kell.

Ajánlatkérő közlése szerint tovább növeli a kivitelezési időt az, hogy egy be nem fejezett munkaterületet kell átadni, a tervek megismerésére és a jelenlegi állapot felmérésére, az anyagok megrendelésére és a munka megszervezésére is idő kell.

Ajánlatkérő kitért arra a kérdésre is, amennyiben nem hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást folytatna le, úgy a legrövidebb eljárási fajta a gyorsított meghívásos eljárás lenne. Ajánlatkérő a két eljárásfajta időigényét összevetette.

Mindkét esetben rögzítette, hogy szükséges 15 munkanapos előkészítési szakasz. A műszaki szakmai tartalmat egyeztetni kell a közreműködő szervezettel, továbbá az eljárás megindítása előtt 15 munkanappal a közbeszerzési dokumentumokat meg kell küldeni a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálynak. Rögzítette, hogy a kivitelezés időtartama 7 hónap és ezen belül

van a hőszivattyúk és kutak engedélyezésére és fúrására szükséges időtartam. Harminc napos használatbavételi engedélyezési határidővel számolt és 15 napot tüntetett fel költözési időszükségletnek.

A gyorsított meghívásos eljárás várható időigénye ajánlatkérő szerint kb. 60 nap. A részvételi szakasz tekintetében 10 munkanapos részvételi jelentkezési idővel (a bontásról 10 munkanappal előbb tájékoztatni kell a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályt) és 5 napos értékelési időtartammal számolt. Az ajánlattételi szakaszban ugyanezen időtartamokkal számolt és további 10 munkanapot figyelembe vett amiatt, hogy a közbeszerzési szabályossági jelentés elkészítésére sor kerülhessen. A fentiek alapján 2011. október végén fejeződik be a kivitelezés.

A Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásfajta időigényét 30 napra becsülte az ajánlatkérő. Ajánlattételi időtartamra minimum 10 munkanapot tüntetett fel arra tekintettel, mert a bontásról 10 munkanappal előbb tájékoztatni kell a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályt. A bírálati szakasz tekintetében 5 napot értékelésre és tárgyalásra + minimum 10 munkanapot amiatt, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály az eredményhirdetés előtt elkészíthesse a közbeszerzési szabályossági jelentését. Ezen eljárásfajta esetében a szerződés az eredményhirdetést követően azonnal megköthető. Ebben az esetben a kivitelezés 2011. szeptember végén befejeződik.

Ajánlatkérő előadta azt is, hogy az eljárás lefolytatásához szükséges határidők tekintetében természetesen minden tőle telhetőt megtesz, pl. a használatbavételi eljárás sürgősebb lefolytatása érdekében különös gonddal jár el (kiemelt figyelmet fordít a hiánytalan benyújtásra, a fellebbezésre jogosultakat közvetlenül felkeresi a lemondó nyilatkozat megtétele érdekében), de egy nettó egy milliárd forintos építési beruházás esetén 7 hónapos kivitelezési határidővel és a hőszivattyús kutak engedélyeztetésére a 30 napos időszakkal nagy valószínűséggel számolni kell.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem terheli mulasztás a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények bekövetkezésében.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kivitelezés időszakában minden heti-kétheti rendszerességgel megtartott műszaki egyeztetésen felhívta a kérelmező figyelmét az elmaradásra, kérte a munkafolyamatok felgyorsítását, a jobb munkaszervezést. Ezen túlmenően a kivitelezési feladatok végzése során tervezői művezetést és független műszaki ellenőrt is igénybe vett. Közölte azt is, hogy minden alkalommal biztosította a kérelmező a kivitelezés határidőre történő befejezéséről. A kérelmező 2011. január 3-án benyújtott új ütemtervét az ajánlatkérő a végső teljesítési ütemtervnek tekintette. A 2011. január 17-én felmért műszaki állapot, valamint a hőszivattyús kutak engedélyezési eljárásának meg nem kezdése azonban olyan késedelmet jelentett már az ajánlatkérő számára, amely egyrészt a vállalkozó szavahihetőségében való

bizalomvesztést eredményezett, másrészt az egész kivitelezés realitását veszélyeztette. Az ajánlatkérő ezt követően haladéktalanul, 2011. január 17-én elállt a szerződéstől, ugyanezen a napon az ingatlant birtokba vette és egyeztetett a Közreműködő Szervezettel és a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztállyal. Mindkét szervezet megadta az eljáráshoz való hozzájárulást. A kivitelezés helyszínének felmérése igazságügyi építész szakemberek bevonásával a birtokbavétel napján megkezdődött, a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljáráshoz a tervmódosítások, aktuális műszaki leírások és az árazatlan költségvetés elkészült. Az ajánlatkérő szerint minden tőle elvárható haladéktalanul megtett, a sürgősség neki fel nem róható.

Ajánlatkérő ajánlattételre hívta fel a Ferroép Zrt.-t, a HÉROSZ Építőipari Zrt.-t, a Kipszer Zrt.-t és a HPQ Kft.-t, azokat a gazdasági társaságokat, akik a nyílt közbeszerzési eljárásban számára érvényes ajánlatot nyújtottak be.

Ajánlatkérő mellékelte az ajánlattételi felhívását és dokumentációját. A felhívás tartalmazta a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a részvételi feltételeket, az alkalmassági követelményrendszert, a bírálati szempontrendszert és az egyéb kötelező elemeket.

Ajánlatkérő maximum 210 naptári napos teljesítési határidőt írt elő. Bírálat szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg. Bírálati részszerzőpontként határozta meg a teljesítési határidőt. Ennek értékelése körében rögzítette, hogy a 180 és a 210 naptári nap közötti teljesítési határidőt fogja értékelni. A 210 naptári napot meghaladó vállalat érvénytelen. Ajánlatkérő a 180 naptári napot tartja a technikai idők figyelembe vételével reálisan teljesíthető legrövidebb határidőnek, ezért az ennél rövidebb vállalatot a bírálat körében a maximális 10 ponttal fogja értékelni.

A felhívás magában foglalta az eljárás konkrét időbeli ütemezését. Az ajánlattételi felhívás és dokumentáció 2011. február 17-i megküldését követően 2011. február 21-én helyszíni bejárásra került sor. Rögzítette a kiegészítő tájékoztatás kérésének és megadásának időpontjait is. Ajánlattételi határidőként 2011. február 25., 10.00 órát jelölte meg, mely napon a hiánypótlási felhívásokat ki is adja azzal, hogy azokat 2011. február 28-án 16.00 órára kéri benyújtani. 2011. március 2-án kerül sor a tárgyalásra 10.00 órakor és ugyanezen nap 15.00 óráig kell megtenni a végső ajánlatokat. Az eredményhirdetés, szerződéskötés időpontjaként 2011. március 3-a 11.00 órát tüntette fel. Felhívásában rögzítette a tárgyalások lefolytatására vonatkozó előírásait is.

Ajánlatkérő dokumentációja magában foglalta az ajánlatok benyújtásával szemben támasztott formai és tartalmi követelményeket, a szerződéstervezetet, a műszaki tervdokumentációt és az árazatlan költségvetést is.

Ajánlatkérő a tájékoztatójában foglaltak alátámasztása érdekében a Döntőbizottság elnöke részére becsatolta a szerződéstől elálló nyilatkozatát, a

Fizikai és Kémiai Tanszékcsoport által oktatott kurzusokban jelentkező oktatási problémák tételes bemutatását, az igazságügyi, építésügyi szakértő szakvéleményét az épület átvételi időpontjában fennálló műszaki állapotáról, az érintett nemzetközi programok és pályázatok listáját, az épületek felújításának tervezett ütemtervét, valamint a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály minőségellenőrzési jelentését és minőségbiztosítási tanúsítványát.

Ajánlatkérő a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárását lefolytatta.

Az ajánlattételi határidőre, 2011. február 25-ére a felhívott négy ajánlattevő közül három ajánlattevő: a Ferroép Zrt., a Kipszer Zrt., és a HPQ Kft. nyújtotta be az ajánlatát. Ajánlatkérő a hiánypótlást követően az ajánlattevőkkel lefolytatta a tárgyalásokat, majd sor került a végleges ajánlatok megtételére. Ajánlatkérő valamennyi ajánlatot érvényesnek fogadta el, az eljárás nyertese a Ferroép Zrt. lett bruttó 1.476.562.000.-Ft ellenszolgáltatás mellett, 180 naptári napos teljesítési határidő vállalással. Ajánlatkérő az eljárást lezáró szerződést a nyertes ajánlattevővel 2011. március 3-án megkötötte, melyet követően megkezdődött a kivitelezés.

A **kérelmező** 2011. március 8-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyet tárgyalási nyilatkozatában és írásbeli beadványában pontosított. Közölte, hogy 2011. március 7-én szerzett tudomást arról, hogy ajánlatkérő a félbemaradt építési beruházás befejezésére hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított. A kérelmező közölte, hogy jogorvoslati kérelmének nem tárgya az ajánlatkérővel kötött vállalkozási szerződéstől történő ajánlatkérői elállás jogszerűségének a vizsgálata, a közöttük levő polgári jogi jogvita elbírálása. A kérelmező jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő által indított Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás jogalapjának a fenn nem állása miatt terjesztette elő. A kérelmező kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eltiltását a szerződés megkötésétől és ajánlatkérő kötelezését a felmerült költségek viselésére. A kérelmező előzetes vitarendezést nem kezdeményezett.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően választotta a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásfajta. A kérelmező megítélése szerint ezen eljárásfajta alkalmazásának törvényi feltételei közül nem áll fenn azon követelmény, hogy az ajánlatkérőt nem terheli mulasztás a rendkívüli sürgősség bekövetkezésében. A kérelmező ajánlatkérői mulasztásként azt jelölte meg, hogy a vele kötött vállalkozási szerződés teljesítése során ajánlatkérő késedelmesen tett eleget a tervszolgáltatási kötelezettségének, ez okozta egyrészt azt, hogy a kérelmező nem tudott határidőre teljesíteni, másrészt ez tette szükségessé a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás alkalmazását, tehát az ajánlatkérői késedelem, mulasztás hiányában nem

vált volna szükségessé hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatása.

A kérelmező szerint a 2010. november 29-i szerződésmódosítást követően esett ajánlatkérő késedelmbe a tervszolgáltatási kötelezettségében. A kérelmező szerint ez az építési napló bejegyzéseiből és a kooperációs értekezletek jegyzőkönyveiből megállapítható.

A kérelmező konkrétan megjelölte, hogy mely építési napló bejegyzések, illetve mely időpontban tartott kooperációs értekezleteken jelezte ajánlatkérő felé, hogy a tervszolgáltatás késedelmé miatt akadályoztatva van a kivitelezésben.

A kérelmező a 2011. január 4-i, a 2011. január 10-i és a 2011. január 13-i építési napló bejegyzésekre hivatkozott, melyekben azt közölte, hogy egyes munkák tekintetében a műszaki tartalom változásáról a módosított tervcsomag nem került átadásra. A 2010. december 14-én, a 2011. január 11-én tartott kooperációs értekezleteken szintén jelezte, hogy mely munkatervek nem kerültek még a részére átadásra.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában a kérelmező jogorvoslati kérelmének az elutasítását kérte.

Hangsúlyozta, hogy nem terjed ki a Döntőbizottság hatásköre a felek közötti szerződéses jogvita elbírálására, az elállás jogszerűségének megítélésére. Ajánlatkérő szerint az is polgári jogviszonynak minősül, hogy történt-e valamelyik fél részéről szerződésszegés, mulasztott-e az ajánlatkérő a teljesítés során, így ennek elbírálására is polgári bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező még nem indított polgári pert az elállás jogszerűségének megítélése, illetőleg az elállásból származó igényeinek az érvényesítése iránt. Közölte ugyanakkor, hogy a felek kölcsönösen birtokvédelmi eljárást kezdeményeztek, a nem jogerős I. fokú ítélet az ajánlatkérőt részesítette a kérelmezővel szemben birtokvédelemben.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egyébként érdemben, tartalmilag sem alapos a kérelmezőnek az ajánlatkérő tervszolgáltatási késedelmére, mulasztására történő hivatkozása, az nem képezte a kérelmezői teljesítés akadályát.

Ajánlatkérő az építési beruházásra vonatkozó nyílt közbeszerzési eljárásához a jogszabályok előírásának megfelelően elkészítette a műszaki leírást, a tervdokumentációkat, az árazatlan költségvetést és rendelkezésre álltak az engedélyek. A kivitelezés helyszínén az ajánlatkérő két alkalommal helyszíni bejárást tartott. A feltett kérdésekre több körben adott az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást, amelynek mellékletében a tervkiegészítéseket és a pontosításokat, magyarázó műszaki leírásokat is megadta. A kérelmező is nagyszámú, 69 db kérdést tett fel, amelyek mindegyikére megkapta a kiegészítő tájékoztatást.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban megkapott minden olyan adatot, információt, amely a teljesítést lehetővé tette, a terv szerinti kivitelezés nem ütközött akadályba.

A jogszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárás után megkötötték a felek a vállalkozási szerződést és az ajánlatkérő az előírt időpontban a munkaterületet átadta, azonban a kivitelezést a kérelmező hosszú hónapokig lényegében nem kezdte meg. Ezt igazolja ajánlatkérő szerint az, hogy 2011. január 3-án a szerződéskötést követő 6 hónap múlva (a 180 napra vállalt kivitelezésben) nyújtotta be a 10%-os készülségre vonatkozó számláját, amelyben kb. 4% összeg erejéig különböző (ajánlatkérő által sosem látott, át nem adott és a műszaki vállalásuknak meg sem felelő) gépészeti eszközök "betárolását" igazolja.

A kérelmező a tényleges kivitelezési munka helyett folyamatosan további adatszolgáltatást kért, kiegészítő terveket készíttetett az ajánlatkérővel, aki a kivitelezés sikere érdekében ezt szolgáltatatta is. Ajánlatkérő nyomatékosan kiemelte, hogy a kérelmező olyan tervek hiányára hivatkozott, mely nem képezte volna akadályát, hogy a kivitelezési munkát folytathassa, későbbi munkafolyamatokra vonatkoztak.

Az ajánlatkérő a heti kooperációkon is minden alkalommal a képvisellel bíró személyekkel jelen volt, segítette a kérelmező munkáját. Ajánlatkérő közölte, hogy az épület használatának változása miatt bizonyos körben maga kért módosítási/pontosítási javaslatokat, a módosítással érintett munkarészek késedelme miatt 2011. november 29. napi szerződésmódosításban a felek megállapodtak egy új véghatáridőben. Ezek az új módosítási igények azonban nem korlátozták a kérelmezőt a módosítással nem érintett területek és munkafolyamatok teljesítésében, azonban a kérelmező ettől függetlenül hónapokig el sem kezdte a munkát, a szerződésmódosítás sem változtatott a hozzáállásán, 2011. január elejére csak 6%-os műszaki készülséget teljesített. 2011. januárjában maga a kérelmező adott az ajánlatkérőnek egy új kivitelezési (Pénzügyi) ütemtervet, amelyhez azonban rögtön az első ütemnél már nem tartotta magát. A kivitelezés ellehetetlenülését a kérelmező késedelme okozta, az neki felróható.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti, a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontjára alapított hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési tárgyalásos eljárást indított, folytatott le.

A Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha az feltétlenül szükséges, mivel az

ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A kérelmező jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy az ajánlatkérő által választott eljárásfajta jogalapja nem áll fenn. A kérelmező konkrétan megjelölte jogorvoslati kérelmében, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásfajta választását amiatt ítéli jogsértőnek, mert a megkövetelt több kötelező és együttes törvényi feltétel közül egy feltétel, az ajánlatkérői mulasztás hiánya nem teljesül. A kérelmező szerint ajánlatkérői mulasztás okozta azt, hogy szükségessé vált a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatása. A kérelmező meg is jelölte azokat az ajánlatkérői magatartásokat, amelyek mulasztásnak minősülnek, melyeket fentiekben részletesen ismertetett a Döntőbizottság.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíteni kívánja, hogy a Kbt. 316. § (1) bekezdése és 318. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzésre és a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatására áll fenn a hatásköre. A Kbt. fenti hatáskört megállapító rendelkezéseiből következően a Döntőbizottság jogosult a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás jogalapjának hiányára, jogsértő alkalmazására irányuló jogorvoslati kérelem elbírálására.

A Döntőbizottság, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás jogorvoslati kérelem alapján kerül lefolytatásra, a benyújtott kérelemben foglaltaknak megfelelően a kérelmező által megjelölt konkrét jogsértés körében járt el és a jogorvoslati eljárásban azt vizsgálta, hogy ajánlatkérőt terhelte-e mulasztás a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények tekintetében.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az alábbi indokokra tekintettel a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben tételesen feltüntetett, a korábbi vállalkozói szerződés teljesítése során az ajánlatkérői tervszolgáltatási késedelemre, mint mulasztásra vonatkozó kérelmezői előadások nem szolgálhatnak a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás jogalapja tekintetében az ajánlatkérői mulasztás alapjául.

A Döntőbizottság nem vitatja, hogy a kérelmező az általa hivatkozott építési napló bejegyzésekben, illetve kooperációs értekezleteken egyes munkafeladatok tekintetében az ajánlatkérő irányába többször is jelezte további tervek szolgáltatása iránti igényét. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint ugyanakkor ezen tények jogi minősítésére és megítélésére a Döntőbizottság a Kbt. 316. § (2) bekezdés alapján nem rendelkezik hatáskörrel, mivel a

közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel kapcsolatos jogvita, továbbá a közbeszerzési eljárással kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása a bíróság hatáskörébe tartozik. A kérelmező tartalmilag a korábbi szerződés ajánlatkérői megszegésére, ajánlatkérő késedelmes tervszolgáltatására alapította a jogsértő új eljárásfajta alkalmazása iránti kérelmét. Ebben azonban a Döntőbizottság hatáskör hiányában nem foglalhat állást. A kérelmező az ajánlatkérői szerződésszegéssel kapcsolatos igényét polgári bíróság előtt érvényesítheti. A bíróság jogosult döntést hozni abban a kérdésben, hogy megvalósult-e jogsértés az ajánlatkérő részéről, ezzel összefüggésben jogszerű volt-e az ajánlatkérő elállása a szerződéstől.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint abban az esetben, ha a korábbi szerződéses jogviszony megszüntetésre kerül, akkor az eljárásfajta választása körében a jogszerűségi vizsgálat nem terjed, nem terjedhet ki sem a teljesítéssel, sem a megszüntetéssel kapcsolatos jogviták elbírálására. A megszüntetés, az ajánlatkérői elállás időpontjától, mintegy objektív ténybeli helyzettől kezdődően kell azt vizsgálni, hogy fennállnak-e az új hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásának feltételei, miként azt a Fővárosi Bíróság a 12.K.34.261/2007. sz. és a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.166/2010. sz. ítéletében is kifejtette. A Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletében foglaltak szerint meghatározott azon ajánlatkérői mulasztások köre, amelyek ilyen esetekben vizsgálhatók. Ezekben az esetekben ajánlatkérő mulasztás vizsgálata nem terjed ki a megszüntetés előtti időpontokra, hanem azt kell vizsgálni, hogy a fennálló beszerzési igény kielégítése tekintetében késedelmeskedett-e az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel azt vizsgálta, hogy az elállást követő időponttól kezdődően terheli-e ajánlatkérőt mulasztás a rendkívüli sürgősség bekövetkeztében. Szükséges ugyanakkor annak megjegyzése is, hogy ajánlatkérő az alap nyílt eljárását olyan időpontban indította meg és folytatta le hirdetményes eljárással, amikor annak a beszerzés feltételrendszere szerinti határidőre történő befejezésének a lehetősége fennállt.

A Döntőbizottság megítélése szerint az alábbi indokokra tekintettel az ajánlatkérőt nem terheli mulasztás a rendkívüli sürgősség bekövetkezésében. Ajánlatkérő a szerződéses jogviszony megszüntetését, az elállást követően haladéktalanul megtette az építési beruházás befejezéséhez szükséges műszaki, szakmai és jogi lépéseket. Igazságügyi szakértői véleményben rögzítette az egyes épületek műszaki állapotát, intézkedett a közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges műszaki és egyéb dokumentációk elkészítése iránt. A közbeszerzési eljárását feszített ütemezéssel, rövid határidőkkel folytatta le.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a konkrét esetben a rendkívüli sürgősséget objektíve eredményezte az a tény, hogy több releváns ok miatt mely időpontra kell az építési munkákat befejezni, ezen építési munkák elvégzéséhez azok

műszaki tartalmára tekintettel legalább milyen időtartam szükséges. Így ajánlatkérő tekintetében nem állapítható meg, hogy mulasztás terhelte volna a rendkívüli sürgősség bekövetkezésében.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak rögzítését is, hogy ajánlatkérő a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontjára alapított eljárásfajta alkalmazásának valamennyi törvényi feltétele tekintetében részletes indokolást nyújtott be a Döntőbizottság elnöke részére és azokat okirati bizonyítékokkal is alátámasztotta.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a 341. § (4) bekezdés alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2011. április 22.

Dr. Nagy Gizella sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapja:

1. Dr. Krasznai és Dr. Kollár Ügyvédi Iroda, Dr. Kollár Károly ügyvéd (1052 Budapest, Párisi u. 2.)
2. Nagymihály Ügyvédi Iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd (6722 Szeged, Gogol u. 6. I/2.)
3. Hérosz Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.)
4. HPQ Kft. (6720 Szeged, Arany János u. 7.)
5. FerroÉp Zrt. (6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.)
6. Kipszer Zrt. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár