



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.613/14/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

Az **E-OS Innovatív Energetikai Zrt.** (1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. I/6., képviseli: Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda, Dr. Némethi Péter ügyvéd, 1137 Budapest, Radnóti M. u. 40. II/9., a továbbiakban: kérelmező) által a **Szegedi Tudományegyetem** (6720 Szeged, Dugonics tér 13., képviseli: Nagymihály Ügyvédi Iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd, 6722 Szeged, Gogol u. 6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási-építési szerződés a Szegedi Tudományegyetem KEOP-2009-4.4.0 pályázat keretében napelemes energiatermelés megvalósítása tárgyú tervezés teljes áramszolgáltatói ügyintézés és építési beruházás megrendelésére, mennyiség: tervezetten 2754 db napelem, összesen legalább 660.96 kW beépített csúcsteljesítmény*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének a Döntőbizottság **helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését, ezért ajánlatkérő eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 120.000.- Ft, azaz Egyszázhúszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

A továbbiakban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a jogorvoslati kérelem, továbbá a felek írásbeli, valamint tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó hirdetményét 2011. április 8-án adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítőben 8991/2011. számon 2011. április 15-én jelent meg. Ajánlatkérő felhívását a KÉ 11230/2011. számon 2011. május 5-én módosította.

A felhívás II.1.2) pontjában ajánlatkérő megjelölte az összességében 24 teljesítési helyszint.

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés meghatározása/tárgya: „Vállalkozási-építési szerződés a Szegedi Tudományegyetem KEOP-2009-4.4.0 pályázat keretében napelemes energiatermelés megvalósítása tárgyú tervezés teljes áramszolgáltatói ügyintézés és építési beruházás megrendelésére”.

Ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattételt, a felhívás II.1.9) pontjában az alternatív ajánlattételt nem tette lehetővé.

A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiség adatait:

„Tervezetten 2754 db napelem, összesen legalább 660.96 kW beépített csúcsteljesítmény.

A műszaki feladat a Szegedi Tudományegyetem létesítményein az épületek adottságainak figyelembevételével, napelemes rendszer megtervezése, engedélyezése, és kivitelezése.

A rendszer kristályos, fix rögzítésű minimum 240 W-os napelemeket tartalmazzon.

A pályázatnak tartalmaznia kell a villamos energiatermelés számítás eredményét és a szükséges, a napelemek tartószerkezeteinek terveit a statikai számításokkal. Feladat továbbá a villamos energiatermelés kiszámítása az Európai Unió által is jóváhagyott Photovoltaic Geographical Information System program segítségével.

Felhívjuk a nyertes pályázó figyelmét, hogy a kivitelezés előtt a feltárandó, vagy az esetleges meglévő statikus tervek ellenőrzendőek. A telepítés során a vízszigetelés kialakítása a biztonságos megközelíthetőség, karbantarthatóság, és munkavédelmi szempontok figyelembevétele is szükséges.”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés befejezése 365 nap a szerződés megkötésétől számítva.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat, valamint a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A felhívás III.1.2) pontja szerint „...a nyertes ajánlattevő kizárólag 9 részszámlát és 1 végszámlát nyújthat be, a közbeszerzési eljárás során adott és elfogadott pénzügyi ütemterv szerint. A számlák a teljes ellenérték 10-10 %-áról készülhetnek. Nyújtson be részletes pénzügyi ütemtervet, megadva a számlák várható összegét és esedékességét. A részszámlákat a kivitelezéssel arányosan összegben lehet benyújtani, adott részszámlában csak műszakilag átadott épület számolható el. Az eljárásban továbbá 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet is vonatkozik.”

A felhívás módosított IV.2.1) pontja szerint a bírálat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint:

| Szempont                                              | Súlyszám |
|-------------------------------------------------------|----------|
| Nettó összár (HUF)                                    | 70       |
| Teljesítési határidő naptári napban                   | 10       |
| Fizetési határidő 15 + ..... naptári nap              | 10       |
| A beépítésre kerülő napelem csúcsteljesítménye: ...kW | 50       |

Ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt és a bontási időpontot 2011. június 2-án 11 órában, továbbá az eredményhirdetés időpontját 2011. június 27-én, a szerződéskötés várható időpontját 2011. július 8-ai dátumban határozta meg.

A felhívás V.7.1) pontja meghatározta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 70. § (2) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerinti nyilatkozatokat.

A felhívás V.7.2) pontja szerint az ajánlatban benyújtandó az ajánlattevő (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója) erőforrást nyújtó szervezete, valamint a Kbt. 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén a 10 %-ot nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó ajánlattételi határidő lejártát megelőző 90 napnál nem régebbi cégkivonata (adott esetben el nem bírált változás bejegyzési kérelem cégbírósaági érkeztető bélyegzővel ellátott példánya), valamint az ajánlatban aláíró (cégjegyzésre jogosult) cégképviselők aláírási címpéldánya vagy aláírás-mintája.

A felhívás V.7.6) pontjában ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 20. § (7) bekezdésére.

A felhívás V.7.7) pontjában az ajánlatkérő az eljárás során a közbeszerzési törvény 83. § alapján az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosította a hiánypótlás lehetőségét.

A felhívás V.7.8) pontja közölte, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgya szerinti eszközt pályázati forrásból kívánja finanszírozni, egyben felhívta a figyelmet a Kbt. 48. § (3)-(4) bekezdéseire.

A felhívás V.7.9) pontjában ajánlatkérő helyszíni bejárást biztosított 2011. április 18-án 10 órakor és 2011. április 19-én 10 órakor, találkozás: SZTE GMF 6722 Szeged, Szentháromság u. 34. I. emelet 16.

A felhívás V.7.10) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a kivitelezés időtartamára teljes körű építés-szerelési biztosítással kell rendelkeznie nyilatkozzon, hogy vállalja ezt a feltételt.

A felhívás V.7.11) pontja szerint, ha ajánlattevő nem a dokumentációban megadott típust kívánja beépíteni, úgy részletes áruleírást köteles csatolni, az egyenértékűség megállapításához. Az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a nem egyenértékű ajánlatot érvénytelennek nyilvánítsa. Ajánlatkérő csak a kötelező és hatályos szabványok, valamint a rendeletek szerinti minősítéssel rendelkező anyagok, szerkezetek és technológiákat fogadja el, amit előzetesen az ajánlattevő igazol és szavatol.

A felhívás V.7.12) pontja szerint az ajánlattevőnek a kiadott műszaki tartalom alapján kell elkészíteni és ajánlatában benyújtani a terveket, valamint a részletesen beárazott kivitelezési költségvetést és egy megvalósítási műszaki ütemtervet és organizációs tervet.

Ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt készített, amit elektronikus formában térítésmentesen az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. Ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta az ajánlat kötelező tartalmát, az egyes benyújtandó dokumentumok iratmintáit.

A dokumentáció 2.2.2) pontja az alábbiak szerint adta meg a helyszínek adatait, és a minimálisan beépítendő mennyiségeket, csúcsteljesítményeket:

|    | Név                         | napelemek száma | rendszer teljesítmény kW | bruttó terület m <sup>2</sup> |                                           |
|----|-----------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------|
| 1  | Tanulmányi és Inf. Központ  | 206             | 49,44                    | 2334                          | Szeged, Ady tér 10.3487                   |
| 2  | Márton Áron kollégium       | 206             | 49,44                    | 1170                          | Szeged, Káivária sgt.87.25562/6           |
| 3  | Károlyi Mihály kollégium    | 84              | 20,16                    | 420                           | Szeged, Kossuth L. sgt.74.2585 1/1        |
| 4  | Károlyi Mihály koll.étkező  | 122             | 29,28                    | 744                           | Szeged, Kossuth L. sgt. 74.2585111        |
| 5  | Lakóépület 44. sz. (koll)   | 103             | 24,72                    | 726                           | Szeged, Budapesti út 5.01392/6            |
| 6  | Lakóépület 45. sz. (koll)   | 103             | 24,72                    | 726                           | Szeged, Budapesti út 5.01392/6            |
| 7  | Egyetemi Gyógyszertár       | 64              | 15,36                    | 180                           | Szeged, Semmelweis u.6.20294/1            |
| 8  | Phatológia                  | 34              | 8,16                     | 174                           | Szeged, Állomás u.2. 20294/1              |
| 9  | Jancsó Miklós kollégium     | 156             | 37,44                    | 784                           | Szeged, Semmelweis u.7.3693               |
| 10 | Mérnöki Kar kollégium       | 96              | 23,04                    | 780                           | Szeged, Kollégiumi u.11.26013/1           |
| 11 | Központi Labor              | 144             | 34,56                    | 296                           | Szeged, Semmelweis u.6.20294/1            |
| 12 | Nukleáris Medicina Izotópl. | 52              | 12,48                    | 115                           | Szeged, Semmelweis u.6.20294/1            |
| 13 | Teleki Blanka kollégium     | 206             | 49,44                    | 476                           | Szeged, Semmelweis u.5.3713               |
| 14 | Kossuth Laktanya            | 206             | 49,44                    | 433                           | Szeged, Hattyas u.6-8.20323/1             |
| 15 | BTK oktatási épület         | 62              | 14,88                    | 313                           | Szeged, Petőfi Sándor sgt. 32-343482      |
| 16 | Óvoda                       | 54              | 12,96                    | 120                           | Szeged, Batthány u.5.3568                 |
| 17 | Tornacsarnok, sporttelep    | 206             | 49,44                    | 1168                          | Szeged, Topolya sor 2-420353              |
| 18 | Nővérszálló 2               | 96              | 23,04                    | 480                           | Szeged, Leányzállás köz 218 (AÜK) 25528/2 |
| 19 | Móra Ferenc Kollégium       | 206             | 49,44                    | 488                           | Szeged, Főfasor 33.240                    |
| 20 | Biológia épülete            | 46              | 11,04                    | 199                           | Szeged, Középfasor 52.1732                |
| 21 | V.sz.épület                 | 80              | 19,2                     | 171                           | Hódmezővásárhely, Andrássy u.15-1712774   |
| 22 | Kollégium, menza            | 126             | 30,24                    | 899                           | Hódmezővásárhely, Petőfi u. 12.12774      |
| 23 | Vendégház                   | 16              | 3,84                     | 71                            | Szeged, Liliom u.103700                   |
| 24 | Fürdői Kollégium            | 80              | 19,2                     | 401                           | Szeged, Fürj u.51.493                     |
|    | ÖSSZESEN                    | 2754            | 660,96                   | 13688                         |                                           |

A dokumentáció 6.2. az érvényes ajánlattételhez kötelezően csatolandó igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok c), f) és g) pontja az alábbiakat írta elő:

c) Az ajánlattevő nyilatkozzon, hogy teljesíti az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció feltételeit az általa megjelölt ellenszolgáltatásért.

f) Ha ajánlattevő nem a dokumentációban megadott típust kívánja beépíteni, úgy részletes áruleírást köteles csatolni, az egyenértékűség megállapításához. Az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a nem egyenértékű ajánlatot érvénytelennek nyilvánítsa. Ajánlatkérő csak a kötelező és hatályos szabványok, valamint a rendeletek szerinti minősítéssel rendelkező anyagok, szerkezetek és technológiákat fogadja el, amit előzetesen az ajánlattevő igazol és szavatol.

g) Az ajánlattevő a kiadott műszaki tartalom alapján készítse el és ajánlatában nyújtsa be a terveket, valamint a részletesen beárazott kivitelezési költségvetést és egy megvalósítási műszaki ütemtervet és organizációs tervet.

Az ajánlati dokumentáció műszaki mellékletében a 7. pontban ajánlatkérő előírta a minimális műszaki paramétereket:

7. Minimálisan teljesítendő műszaki paraméterek

Napelem:

- CE minősítés
- kristályos, fix rögzítésű minimum 240 W-os elemek
- élettartam: Minimum 10 év 90 %, 25 év 80 %-os teljesítménygarancia
- hatásfok: modul hatásfok: minimum 14 %
- max. rendszer feszültség: (Vsyst): 1000 V
- rendelkezzen Magyarországon elfogadott megfelelőségi bizonylattal (CE minősítés, EU-s bevizsgálási tanúsítvánnyal)
- a napelemek rendelkeznek széltesztel: min. 130 km/óra
- a napelemek rendelkeznek jégtesztel: min. 3,5 cm átmérő
- hőmérséklet állandók: teljesítmény hőmérsékletfüggése -0,46 - -0,489·MK közötti
- cellák: monokristályos vagy polikristályos
- mellső burkolat: edzett üveg, vastagsága 3,2-4 mm
- keret: eloxált alumínium legyen
- kötő doboz védettség: IP65 legyen
- rendelkezzen bypass diódával.

#### Inverter:

- Magyarországon elfogadott megfelelőségi nyilatkozattal rendelkezzenek
- A forgalmazók által javasolt inverter típusok az ajánlott panelekhez és rendszerfelépítéshez igazodjanak (a kettő szervesen összefügg).

#### Kábelek, tartószerkezetek:

- A tálcák rácsos kivitelűek; tüzhorganyzottak, fedéllel ellátottak legyenek,
- UV-álló, kültéri, halogénmentes, 1000 V-os szigeteléssel rendelkező, direkt szolár kábel legyen,
- Tartószerkezeteknek minősített tanúsítvánnyal kell rendelkezni korrozóvédelemként tüzhorganyzott kezelés legyen.

A dokumentáció 9. oldal IV. fejezetében ajánlatkérő közölte, hogy a bírálat alapját a nettó összár képezi, de kéri külön minden épület tekintetében a kivitelezést beárazni. Ajánlatkérő arra is felhívta a figyelmet, hogy a vállalási ár átalánydíj, továbbá megadta a rendelkezésére álló fedezet értékét, amely 668.340.710.- Ft.

A SAG Hungária Kft. 2011. április 21-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, az ügyben nem releváns tartalommal, melyre ajánlatkérő 2011. április 26-án megadta válaszát.

Ajánlatkérő a 2011. április 29-ei kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak szerint válaszolt a felmerült kérdésekre, többek között 22. és a 39. kérdésre:

22. Az áramszolgáltató az inverter teljesítményét veszi figyelembe csatlakozási teljesítményként. A pályázat anyagát úgy kell összeállítani, hogy fogyasztási

helyenként az inverter ne haladja meg az 50 kVA teljesítményt. A pályázatban bírálati szempont a napelem csúcsteljesítménye, ami különbözhet az inverter teljesítményétől.

39. Az ajánlattevőnek külön épületenként meg kell terveznie az erősáramú csatlakozásokat, tartószerkezeteket, azt hogy az építést milyen ütemben milyen anyagokból és hogyan szeretné megoldani.

A 2011. május 3-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 2. dokumentum 5. pontja azon kérdésre, mely szerint a kiegészítő tájékoztatás 22. pontjában ajánlatkérő által leírtak ellentétes tartalommal bírnak az ajánlati felhívás bírálati szempontjával, ajánlatkérő az alábbi választ adta:

A bírálati részszerpont a beépítésre kerülő napelemes rendszer csúcsteljesítménye, mely tartalmazza az invertereket és a napelemes paneleket is. Az áramszolgáltató a csatlakozási teljesítményt az inverter teljesítményéhez köti, a rendszert ennek figyelembe vételével kell kiépíteni úgy, hogy az minden feltételt teljesít, természetesen a legjobb hatásfokkal. Ennek a rendszernek a csúcsteljesítményét az ajánlattevők által megadott műszaki tartalomból ellenőrzi az ajánlatkérő a napelemek csúcsteljesítményének figyelembe vételével. A rendszer csúcsteljesítményét az ajánlatkérő a napelemek csúcsteljesítményéből méri.

Ajánlatkérő 2011. május 5-én értesítette az ajánlattevőket a bírálati részszerpont pontosításáról, mely szerint az értékelési módszer: "Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával (vizsgált ajánlat/legmagasabb csúcsteljesítmény) X 10."

A 2011. június 2-ai ajánlattételi határidőre 9 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a kérelmező, a 3 Comm-Kábel Kft., az Explicit Electronics Kft., a FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt., a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt., a RAABVILL Kft., a SAC Hungaria Kft., az STS GROUP Mérnöki Iroda Zrt. és a Villszer Procontrol Solar Konzorcium.

A Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata 85.-86. oldalain található JKM265 típusú monokristályos napelem műszaki leírása, mely szerint a keret eloxált alumínium ötvözet.

A Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata 82. oldalától tartalmazza a Rapid2 szolár szerelő rendszer leírását, melyben a 86. oldalon található anyag leírás szerint a tetőhorgok és csavarok: nemesacél, Klick Top és kapsok: alumínium. A 88. oldal tartalmazza a Klick Top rendszerű előszerelt háromszög tartók műszaki leírását, mely szerint a tartócsövek, támaszok és szélterelők alumíniumból készültek. A hardware magába foglal 304-es acél csavarokat,

### 306-os rozsdamentes metrikus anyákat.

A Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata a kivitelezési költségvetést a 337. oldaltól a 361. oldalig terjedően tartalmazta, melyben az alábbi oldalakon 0.- Ft található a „villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés” költségvetési sorban:

- ajánlat 346. oldalán található 9. költségvetés Jancsó Miklós kollégium
- ajánlat 347. oldalán található 10. költségvetés Mérnöki Kar kollégium
- ajánlat 348. oldalán található 11. költségvetés Központi Labor
- ajánlat 350. oldalán található 13. költségvetés Teleki Blanka kollégium
- ajánlat 351. oldalán található költségvetés Kossuth Laktanya
- ajánlat 353. oldalán található 16. költségvetés Óvoda
- ajánlat 356. oldalán található 19. költségvetés Móra Ferenc kollégium
- ajánlat 357. oldalán található 20. költségvetés
- ajánlat 360. oldalán található 23. költségvetés Vendégház.

A többi helyszínen az ajánlat költségvetése nettó 50.000.- Ft-os összeget tartalmaz a villámvédelmi jegyzőkönyv mérési soron.

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatának 30. oldalán található a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja tekintetében a nyilatkozat, mely szerint a Kbt. 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett – a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó neve, címe M.1.

Tiszta Energiák a Földért és az Emberért Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 244.)  
Alter Energetikai Iroda Bt. (4028 Debrecen, Hadházi út 125.).

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata 42. oldalán a „Főösszesítő” szerint a 4. számú helyszínre, a Károlyi Mihály Kollégium és étkezőre 122 db. napelem panel került megjelölésre 28,29 kW csúcsteljesítménnyel, bruttó 21.922.303.- Ft-os áron.

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatában a „villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés” költségvetési sorokban nettó 55.000.- Ft szerepel.

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata 67. oldaltól a 243. oldalig tartalmazta az elektromos műszaki ajánlat leírását, a kapcsolási terveket. Ezen belül a 92. oldalán található Károlyi Mihály Kollégium és Étkező (3. - 4. számú helyszín) kapcsolási tervrajza, melyen a Kollégiumra vonatkozóan 2 x 42 db = 84 db panel, míg az inverterekre 2 x SMA STP 10000TL – 10 és 2 X 9,87 kVA került megjelölésre.

Az Étkező (4. számú helyszín) 54 + 68 db = 122 db panel került feltüntetésre, az

inverterek teljesítményére vonatkozóan az 54 db panelnél SMA STP 15000 és 12,75 kVA, a 68 db panelnél SMA STP 17000TL – 10 valamint 15,99 kVA került megjelölésre. További 7 helyszín esetében az inverterek összteljesítménye szintén meghaladta az 50 kVA értéket.

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata 379. oldalán található szervezeti ábrában gyártók, beszállítók, alvállalkozók között megjelölésre került az Alter Energetikai Iroda Kft. (Bt.) és egy személynév.

Kérelmező ajánlatának költségvetése „a villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés” sorban nettó 25.000.- Ft-ot jelöl.

Ajánlatkérő 2011. június 8-án hiánypótlást és nyilatkozattételt kért ajánlattevőktől.

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. vonatkozásában – többek között - kérte:

„2. Ajánlatában nem csatolta a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja alapján a 69. § (8) bekezdése szerinti 10 % alatti alvállalkozók cégkivonatát és az aláírási címpéldányukat a Dokumentáció 6.2.a) és b) pontja alapján, pótolja a hiányt!”

Villszer Procontrol Solar Konzorcium vonatkozásában – többek között - kérte:

„1. Ajánlata 36. oldalon csatolt nyilatkozatában közös ajánlattétel esetén mindkét ajánlattevő tekintetében külön-külön meg kell tenni, a KKvt. szerinti besorolásra tekintettel, pótolja a hiányt!

2. A műszaki leírásban a minimális szint megjelölésénél kértük, hogy a napelem rendelkezzen bypass diódával, a műszaki leírás nem tartalmaz erre adatot, pótolja a hiányt!

3. Ajánlatában nem csatolt pénzügyi ütemtervet a Dokumentáció 2.2.4. pontjában előírt feltételekkel, pótolja a hiányt!”

A hiánypótlásokat a megadott határidőre (2011. június 15.) benyújtották ajánlattevők. A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. a hiánypótlásában csatolta az Alter Energetikai Iroda Bt. 2010. december 15. napján hatályos adatokat tartalmazó cégkivonatát és a cégjegyzésre jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát.

A SAG Hungária Kft. 2011. június 9-én kelt levelében 2. számú előzetes vitarendezést kezdeményezett, az ügyben nem releváns tartalommal. Erről ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, majd 2011. június 10-én megadta válaszát.

Ajánlatkérő 2011. június 21-én újabb hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőknek, amely sem a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.-t, sem a Villszer Procontroll Solar Konzorciumot nem érintette.

Ajánlatkérő 2011. június 17-ei levelében tájékoztatta ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetést legfeljebb harminc nappal elhalasztja.

Ajánlatkérő 2011. június 22-én felvilágosítást kért a Villszer Procontroll Solar Konzorciumtól üzleti beszámolójával kapcsolatban, amit a Villszer Kft. teljesített.

Ajánlatkérő 2011. július 19-én a 3. számú hiánypótlási felszólításában kérte a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.-t, hogy az ajánlatának 364. oldalán becsatolt idegen nyelvű referencia magyar nyelvű fordítását pótolja. (Tiszta Energiák a Földért és az Emberért Kft. referenciája).

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. a hiánypótlási felszólításban foglaltakat teljesítette, valamint külön nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 69. § (8) bekezdésének megfelelően a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó tekintetében a 3. számú mellékletet vegyék figyelembe. Ez a melléklet a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) - d) pontjaira vonatkozó nyilatkozat volt, amely az eredeti ajánlatban szereplő nyilatkozattól annyiban tért el, hogy a 69. § (8) bekezdése tekintetében M/1. megjelölésnél csak a Tiszta Energiák a Földért és az Emberért Kft. maradt megjelölt szervezetként.

Ajánlatkérő 2011. július 27-én küldte meg ajánlattevőknek az összegezést.

Az összegezés 4.a) pontja szerint az eljárás eredményes volt.

Az összegezés 8.a) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 1389 ponttal, az alábbi bírálati részszerempont adatokkal:

a) Ajánlati ár:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 437.071.323.- Ft

5 % tartalékkeret: 21.853.566.- Ft

25 % ÁFA: 114.731.222.- Ft

Vállalkozói díj bruttó: 573.656.111.- Ft

b) Teljesítési határidő naptári napban 300 naptári nap

c) Fizetési határidő 15 + 30 naptári nap

d) A beépítésre kerülő napelem csúcsteljesítménye: 661,44 kW

Az összegezés 8.b) pontja nem jelölte meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt.

Érvényes ajánlatot nyújtott még be a Villszer Procontrol Solar Konzorcium és 1376 pontot kapott az alábbi bírálati részszerempont adatokkal:

a) Ajánlati ár:

|                                                    |                  |
|----------------------------------------------------|------------------|
| Vállalkozói átalánydíj nettó:                      | 451.744.942.- Ft |
| 5 % tartalékkeret:                                 | 22.587.247.- Ft  |
| 25 % ÁFA:                                          | 18.583.047.- Ft  |
| Vállalkozói díj bruttó:                            | 592.915.236.- Ft |
| b) Teljesítési határidő naptári napban             | 300 naptári nap  |
| c) Fizetési határidő 15 +                          | 30 naptári nap   |
| d) A beépítésre kerülő napelem csúcsteljesítménye: | 675,22 kW        |

Érvényes ajánlatot tett még a kérelmező és 1308 pontot kapott az alábbi bírálati részszerempont adatokkal:

|                                                     |                  |
|-----------------------------------------------------|------------------|
| a) Ajánlati ár:                                     |                  |
| Vállalkozói átalánydíj nettó:                       | 499.999.000.- Ft |
| 5 % tartalékkeret:                                  | 24.999.950.- Ft  |
| 25 % ÁFA:                                           | 124.999.750.- Ft |
| Vállalkozói díj bruttó:                             | 624.998.750.- Ft |
| b) Teljesítési határidő naptári napban              | 300 naptári nap  |
| c) Fizetési határidő 15 +                           | 30 naptári nap   |
| d) A beépítésre kerülő nap elem csúcsteljesítménye: | 670,87 kW        |

A további 6 ajánlattevő ajánlatát ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

Kérelmező a 2011. augusztus 3-ai iratbetekintést követően, 2011. augusztus 5-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, a jogorvoslati kérelemben foglalt tartalommal.

Ajánlatkérő 2011. augusztus 10-én kelt levelében tájékoztatta ajánlattevőket az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról. Egyúttal hiánypótlásra szólította fel és felvilágosítást kért az alábbi érvényes ajánlattevőktől:

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„1. A 2. számú hiánypótlásban magyar nyelven benyújtott referenciából nem állapítható meg a megrendelő neve, a tárgyából nem állapítható meg, hogy az napelemes rendszer kivitelezésére vonatkozik, nem tartalmazza a nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt és nem tartalmazza a teljesítés helyét. Nyújtson be az összes formai és tartalmi követelménynek megfelelő referenciát!

2. Adjon felvilágosítást a Kbt. 85. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira is figyelemmel arról, hogy az ajánlatában az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 13., 14., 17. és 19. épületek esetében csatolt kapcsolási terven az inverterek összteljesítménye (kVA) eltér az ugyanezen épületekre vonatkozóan csatolt rendszerdiagrammokban rögzített adataitól. Felvilágosítás adása körében térjen ki arra is, hogy a fenti oldalakon csatolt kapcsolási tervek miként teljesítik az 50 kVA inverter teljesítményt.

3. Ajánlatában a 109. oldalon csatolt telepítési tervből ajánlatkérő számára nem állapítható meg egyértelműen, hogy az figyelembe vette-e a tetőablakok okozta korlátozást. Hiánypótlás során úgy módosítsa vagy egészítse ki az ajánlatát, hogy az megfeleljen a kiírás feltételeinek.
4. Adjon felvilágosítást a Kbt. 85. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira is figyelemmel arra, hogy az ajánlatában a PV modulok hatásfoka a műszaki leírásban és a PV panel adatlapján miért eltérő.
5. A benyújtott műszaki ütemterv nem tér ki a tervezés, engedélyeztetés, próbaüzem időszakára, pótolja a hiányt!
6. Ajánlatában csatolt BMR kalkulációt nem az ajánlatkérő által kiadott adatokkal számítva nyújtotta be, pótolja a hiányt!”

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. a 2011. augusztus 15-ei hiánypótlásában a 2. számú kérdésre az alábbi választ adta:

„2. A műszaki dokumentáció tartalmára nem volt kötelező jelleggel betartandó, illetve bemutatandó előírásai a kiírónak, csak annyi megköötése volt, hogy a törvényben előírt 50 kVA-nál nagyobb teljesítmény nem kerülhet a közüzemi hálózatba. Ezt a követelményt a dokumentációban úgy elégtítettük ki, hogy az egyes fogyasztási helyekre nem telepítünk 50 kW teljesítménynél többet termelő napelem mennyiséget. Ez az 50 kW napelem teljesítmény fogyasztási helyenként összesen maximum 48,46 kVA teljesítményt jelent. Tehát 50 kVA-t meghaladó mennyiség nem tud a közüzemi hálózatba kerülni. Mivel a tender tárgya a kivitelezési tervezés is, ezért a tervezés időszakában biztosítok olyan megvalósítható terveket, melyeket a szolgáltató elfogad és engedélyez. Azért, hogy ellentmondás a beadott, de a kiírást teljesítő dokumentumok között ne legyen, kérjük a PVSOL program által készített energia mérleget továbbiakban ne vegye figyelembe az ajánlat részeként. (Megjegyezni kívánjuk, hogy ezeken a lapokon a kimenő teljesítmények megfelelnek a törvényi előírásoknak, vagyis nem haladják meg az 50 kVA értéket.) A kapcsolási terveken az invertereket tekintve a kiíró által megadott SMA típust szerepeltettük, miután az inverter méretezése nem volt a tender követelménye azok teljesítménye nem bírálatszempon, így az egyértelműség kedvéért a napelemek maximális teljesítményéhez pontosítjuk az inverterek teljesítményét.

Önkéntes hiánypótlásként beadjuk a pontosított kapcsolási terveket.”

A hiánypótlásban a következő helyszínekre : 1., 2., 3., 4., 5., 6., 13., 14., 17. és 19. csatolt be a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. módosított kapcsolási tervet.

A hiánypótlás 11. oldalán pl. becsatolásra került a Károlyi Mihály Kollégiumra és Étkezőjére vonatkozó kapcsolási tervrajz. Ez a tervrajz az eredeti ajánlat 92. oldalán becsatolt ugyanerre vonatkozó tervrajzról eltért, mivel az Étkező tekintetében 122 db (54 db + 68 db) panel szerepel az eredeti rajzon, míg a módosításban 115 db (54 db + 61 db) panel szerepel. Az 54 db. panelnél az inverter típusát változtatlanul hagyva (SMA STP 15000TL-10) teljesítményét

12,75 kVA-ról növelte 14,37 kVA-re, a 61 db. panelnél az inverter típusát SMA STP 17000 TL 10-ről módosította SMA STP 15000TL - 10-re és teljesítményét 15,99 kVA-ról csökkentette 14,37 kVA-re. A többi épületre vonatkozóan is módosultak az inverterekre eredetileg megadott adatok, típusok és teljesítmények, valamint a panelek elrendezése is

A Villszer Procontrol Solar Konzorciumtól az alábbiakat kérte ajánlatkérő:

„1. Csatolja az ÖKOHÓD Kft. részéről az ajánlatban aláíró Baranyiné Pataki Erzsébet aláírási címpéldányát!

2. Az ajánlata Felolvasólapját, a nyilatkozatot az árbevételről, az ajánlat 37. oldalán (Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozatot), a 38. oldalán (Nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjáról) és a 39. oldalán (Nyilatkozat teljes körű építés szerelési biztosításról) nyilatkozatokat vagy a közös ajánlattevők külön-külön írják alá, vagy a Procontrol Elektronikai Kft. saját nevében és jelezve, hogy az ajánlatuk 421. oldalán csatolt Konzorciumi megállapodás 5.3.1) pontjában foglalt ügyleti meghatalmazás alapján az ajánlatot a Villszer 2008. Kft. tag nevében is tette.

3. Kérjük, adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy a kiadott árazatlan költségvetésben a "Villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés"-re vonatkozó tételsort az ajánlatában a 9., 10., 11., 13., 14., 16., 19., 20. és 23. költségvetés tekintetében miért 0 (Nulla) forinttal árazta be.

4. Ajánlata 398. oldalán csatolt referenciában a referenciát adó az aláírásnál nem tett cégbélyegzőt és a referenciában nem került rögzítésre az, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt. Nyújtson be az összes formai és tartalmi követelménynek megfelelő referenciát!

5. Ajánlata 399. oldalán csatolt referenciaigazolás bevezető szövege szerint "napkollektorra" vonatkozik, a tárgyában "háztartási méretű kiserőmű létesítése" megjelölés van, amely utóbbi napelemet jelent. Ezen túlmenően a teljesítmény sorban a forint ellenérték került rögzítésre, a teljesítés értékénél a kW teljesítmény. Nyújtson be az összes formai és tartalmi követelménynek megfelelő referenciát!

6. Ajánlatában csatolt Konzorciális megállapodás esetében a hiánypótlás során a 8. pont a pénzügyi rendezés, számlázás körében tett megállapodás szövege nem egyértelműen felel meg a Kbt. 305. § előírásainak, ha a közös ajánlattevők nem külön-külön nyújtják be a számlát. Hiánypótlás során úgy módosítsa a megállapodásuk szövegét, hogy a számla kiállítása és benyújtása, valamint ennek kifizetési ütemezése a megfelelően a Kbt. 305. § előírásainak.

7. Ajánlatában csatolt BMR kalkulációt nem az ajánlatkérő által kiadott adatokkal számítva nyújtotta be, pótolja a hiányt!

8. Ajánlata 57. oldalán az alábbi nyilatkozatot teszi: „Jelen ajánlatunk a DÉMASZ mai napon érvényes elfogadó listája szerinti tanúsítással rendelkező Fronius invertereket tartalmazza.” Ezen túlmenően azonban más típusú inverterek tekintetében is tartalmaz adatot. Adjon felvilágosítást nem egyértelmű

kijelentése körében, hogy ajánlatát többváltozatú ajánlatként értelmezte-e vagy nem?”

A Villszer Procontrol Solar Konzorcium a 2011. augusztus 12-én készült hiánypótlásában közölte, hogy „A kiadott árazatlan költségvetésben a villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítésére vonatkozó tételsor a 9., 10., 11., 13., 14., 16., 19., 20. és 23. helyen azért szerepel 0.- Ft-os áron, mert ezeken a helyeken a 9/2008. (II. 22.) ÖTM az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról (III. fejezet Villámvédelem) rendelet az adott épületekre nem írja elő kötelezően külső villámvédelmi berendezés létesítését, ezért nemleges jegyzőkönyv készül.”

Ajánlatkérő a 2011. augusztus 16-án kelt levelében a beérkezett hiánypótlás és felvilágosítás kérésre tett válaszok alapján kérelmezőnek megadta az alábbiak szerinti válaszát:

„Villszer Procontrol Solar Konzorcium

ad. 1.

Hiánypótlással rendezett

ad. 2.

Hiánypótlással rendezett

ad. 3:

Felvilágosítás adással rendezett.

ad. 4.:

Hiánypótlással rendezett

Kiegészítés:

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja körében előírt főbb műszaki mutatók körében a kiírásban egyértelművé tette, hogy ez alatt a beépített kW teljesítményt érti, amelyhez alkalmassági minimumkövetelményt is adott, legalább 20 kW teljesítményt elérő mapelemes rendszer igazolását követelte meg.

M/1. "a főbb műszaki, mennyiségi mutatók (beépített kW teljesítmény),"

Erre tekintettel valótlán a kérelmező azon állítása, hogy a referencia nem tartalmazza a főbb műszaki, mennyiségi mutatókat, hiszen az ajánlatkérő (ahogy ezt a szövegszerű leírásban is egyértelművé tette) a beépített kW teljesítmény rögzítését írta elő, ennek az ajánlatban és a hiánypótlásban is csatolt referencia megfelelt.

ad. 5.:

Hiánypótlással rendezett

ad. 6.

Az ajánlatkérő nem írta elő csatlakozási terv vagy leírás becsatolását, azt csak a nyertes pályázónak kell elkészíteni (Műszaki leírás 4. pont), így erre tekintettel nem lehet érvénytelenséget vélelmezni.

ad.7.

Az ajánlattevő nem alternatív ajánlatot tett, hanem a kiegészítő tájékoztatással összhangban megadta azt az invertert, amelyet abban az esetben épít be, ha a DÉMÁSZ engedélyek között a kivitelezés idején a megajánlott eszköz nem szerepel. Ez nem minősül több változatú ajánlatnak, hiszen az ajánlat egy meghatározott eszközre vonatkozik, csak a kiegészítő tájékoztatás alapján megjelölte azt az invertert is, amellyel az engedély hiányában azt helyettesíti. (Ajánlat 57. o.: „Jelen ajánlatunk a DÉMÁSZ mai napon érvényes elfogadó listája szerint tanúsítással rendelkező Fronius intertereket tartalmazza.”) Az alternatív ajánlat közül az ajánlat elbírálásakor már bármelyik lehet az eljárás nyertese, ezzel szemben a jelen eljárásban konkrét ajánlatot tett és csak a kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően tájékoztatta az ajánlatkérőt. Felvilágosítás adással rendezett az, hogy nem történt alternatív ajánlat adás.

Az ajánlatkérő nem írta elő a kábelvesztésre vonatkozó számítás becsatolását, így erre tekintettel nem lehet érvénytelenséget vélelmezni.

Az ajánlattevő a fentiekben már kifejtettek szerint nem tett alternatív ajánlatot, így az inverter veszteség számítására tekintettel nem lehet érvénytelenséget vélelmezni, BMR számítás hiánypótlással rendezett.

KÉSZ Építő Zrt.

ad 1:

Az ajánlatkérőnek az összes benyújtott igazolást vizsgálnia kell, így az alapajánlat 364. oldalán benyújtott referenciát is. Ajánlatkérő az első hiánypótlást megelőzően az ajánlat 365. oldalán becsatolt referenciát elfogadta, így az idegen nyelvű referencia fordítását illetve annak vizsgálatát nem tartotta szükségesnek. Tekintettel arra, hogy az Alter Bt. a hiánypótlás során nem az előírásoknak megfelelő keltezésű Cégekivonatot csatolt, így az ajánlatkérő az Alter Bt. által csatolt referenciát nem tudta értékelni. Tudta viszont értékelni a Tiszta Energiák a Földért és az Emberért Kft. referenciáját, hiszen ezen szervezet is a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti 10 % alatti alvállalkozóként került feltüntetésre. Igaza van a kérelmezőnek abban, hogy a nem megfelelően csatolt hiánypótlás esetében csak az eredeti ajánlat vehető figyelembe, ennek megfelelően járt el az ajánlatkérő, amikor az alapajánlatban lévő másik referenciát vonta be az értékelésbe, ennek kérve az egyszerű magyar fordítását. A 83. § hiánypótlásra vonatkozó előírásai csak abban szabnak korlátot, hogy a hiánypótlás során új közös ajánlattevő, új 10 % feletti alvállalkozó és új erőforrás nem vonható be az ajánlatba, de semmi nem tiltja azt, hogy a korábban bevont 10 % alatti alvállalkozó igénybevételeitől az alkalmasság igazolása körében eltekintsen az ajánlattevő. Jelen esetben is ez történt, csak a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjában nem került feltüntetésre az Alter Bt., mint a referenciát adó szervezet, ezzel az ajánlattevő nem sértett egyetlen közbeszerzési előírást sem. Nem történt visszamenőleges hatályú módosítás.

ad. 2.:

Hiánypótlással rendezett

Kiegészítés:

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja körében előírt főbb műszaki mutatók körében a kiírásban egyértelművé tette, hogy ez alatt a beépített kW teljesítményt érti, amelyhez alkalmassági minimumkövetelményt is adott, legalább 20 kW teljesítményt elérő napelembes rendszer igazolását követelte meg.

M/1. "a főbb műszaki, mennyiségi mutatók (beépített kW teljesítmény)."

Erre tekintettel valótlan a kérelmező azon állítása, hogy a referencia nem tartalmazza a főbb műszaki, mennyiségi mutatókat, hiszen az ajánlatkérő (ahogy ezt a szövegszerű leírásban is egyértelművé tette) a beépített kW teljesítmény rögzítését írta elő, ennek az ajánlatban és a hiánypótlásban is csatolt referencia megfelelt.

ad3.: Szervezeti ábra

A szervezeti ábra nem csak a Kbt. 69. § (8) bekezdés szerinti szervezeteket tartalmazza, az az elektromos részmunkák tekintetében tartalmazhatja az Alter Kft. megjelölését is, hiszen a projekt kivitelezésében ők is részt vehetnek függetlenül attól, hogy nem a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti 10 % alatti alvállalkozók, "csak" a 71. § (1) bekezdése szerint minősülő 10 % alatti alvállalkozók.

ad. 4.:

- 50 kVA határ felvilágosítás adással és hiánypótlással rendezett
- Nukleáris izotóp labor a telepítés tekintetében hiánypótlással rendezett
- A műszaki ütemterv hiánypótlással rendezett
- Az ajánlatkérő a minimálisan előírt műszaki követelmények körében nem írt elő benyújtandó adatlapot vagy tanúsítványt, így erre vonatkozóan nem lehet ennek hiányára alapítottnan érvénytelenséget megállapítani. A kötdoboz védettség, a Bypass dióda, az eloxált PV panel keret, a tartószerkezet, a solarkábel, a kábeltálca vagy az inverter elvárt specifikációja, mint a kötelező műszaki tartalom szerepel az ajánlatban. Az ajánlattevő ajánlata egyébként a kiírás szerinti típusokra vonatkozott, amelynek az ajánlatkérő ismeri a műszaki tartalmát, hiszen - az egyenértékűség lehetőségének fenntartásával - erre a műszaki tartalomra írta ki a közbeszerzési eljárást. E körben megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a TÜV minősítés során a napelemek minden egyes részét vizsgálják különböző körülmények között, és ezen vizsgálat kiter a bypass diódára is. Olyan napelem, mely nem rendelkezik bypass diódával, az nem kapja meg a TÜV minősítést.
- A mérőhely azonosítást az ajánlatkérő nem írta elő, a csatlakozás tekintetében pedig a szöveges műszaki leírás és a Kapcsolási terv is elegendő adatot szolgáltat.
- A PV modul hatásfoka hiánypótlással, illetve felvilágosítás adással

rendezett.

- BMR kalkuláció hiánypótlással rendezett
- TIK kábel méretezése nem a közbeszerzési eljárás feladata, azt a tervezés körében kell a győztes ajánlattevőnek megtenni.”

Ajánlatkérő a fentieket követően közölte, hogy „általánosságban is rögzíthető, hogy a teljes rendszer kiviteli tervét majd a nyertes ajánlattevőnek kell elkészítenie, azon szakmai megfelelőségeket, mennyiségi adatokat, csatlakozási és csatlakoztatási terveket, amelyet a DÉMÁSZ majd elfogad csak a nyertesnek kell egyeztetni, így ezeknek a közbeszerzési eljárásban való ellenőrzése nem releváns, ilyen kiírási elem nem volt.

A fentiek és a csatolt anyagok alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az előzetes vitarendezési kérelemnek a megjelölt ajánlattevőkre vonatkozó érvénytelenségi kérelme nem megalapozott, így nincs jogi alapja a kérelemnek.”

**Kérelmező** 2011. augusztus 26-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyben a Villszer Procontrol Solar Konzorcium és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatainak érvényességét támadta, kérte jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és költségeinek megtérítését. Kérelmező a jogsértés tudomására jutásának időpontját 2011. augusztus 16. napjában jelölte meg, mivel ekkor kapta meg ajánlatkérő előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszát.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdése, Kbt. 83. §, Kbt. 85. §, valamint a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat, továbbá a Kbt. 91. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében, majd a 2011. szeptember 15-én megtartott tárgyaláson, s az azt követően tett észrevételeiben az alábbiak szerint adta elő jogorvoslati kérelmét:

1. A kérelmező álláspontja szerint a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattételi dokumentáció részeként kiadott tételes árazatlan költségvetési kiírást ajánlattevőknek be kellett árazni és az ajánlathoz kellett csatolni. (Dokumentáció 6.2.g pont). Az árazatlan költségvetési kiírás valamennyi teljesítési helyszín esetében tartalmazott egy olyan tételt, amely a „Villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés”-re vonatkozott. Ajánlatkérő mennyiségi egységként az árazatlan költségvetési kiírás alapján 1 klt. beárazását írta elő.

Az iratbetekintés során megállapításra került, hogy az ajánlattevő ajánlatában szereplő a műszaki tartalomra és az ajánlati megajánlásra vonatkozó árazott

költségvetési kiírás egyes teljesítési helyszínek esetében a „villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés” tétel "0" forint értékkel került beárazásra. Ajánlattevő egyes teljesítési helyszínek esetében nem árazta be a kiadott árazatlan költségvetés valamennyi sorát, ezért az ajánlattevő ajánlatát hiánypótlás nélkül érvénytelené kell nyilvánítani.

Kérelmező álláspontja alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság döntéseire: D.1000/20/2010., D.941/19/2010., D.211/10/2011., D.145/20/2011. számú határozatokra.

A kérelmezői álláspont szerint az esetleges „0” Ft-os megajánlás esetében ajánlatkérőnek nincs mérlegelési lehetősége az ajánlat érvényességével kapcsolatban tekintettel arra, hogy a 0.- Ft-os megajánlás alapján az ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot, hiszen nem árazta be azon sorokat (tételeket), amelyeket ajánlatkérő a munka megvalósítása érdekében előírt. Álláspontjuk szerint az ajánlat teljes körűsége az ajánlattevői nyilatkozaton túlmenően megköveteli a kiadott költségvetés valamennyi tételének beárazását is. Ez a körülmény független azon ténytől, hogy ajánlatkérő adott esetben átalányáras szerződést kíván kötni az eljárás során. Ajánlattevő által adott indoklást jogszerűen elfogadni nem lehetett - figyelemmel a 9/2008. ÖTM rendeletben foglaltakra is.

A Döntőbizottság a D.145/20/2011. számú határozatában egyértelműen megállapította, hogy abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra vonatkozóan, a teljes műszaki tartalomra, a 2010. szeptember 15. napjától hatályos - módosított - hiánypótlási szabályok alapján sem áll fenn jogszerű lehetőség ezen hibájának korrigálására. A Kbt. 70. § rendelkezése alapján ugyanis az ajánlatot a komplett beszerzési tárgyra vonatkozóan kell benyújtani, így maga az ajánlat, az ajánlattevő tényleges vállalása nem képezheti semmilyen körülmények között hiánypótlás tárgyát. Amennyiben - mint ahogy a jelen esetben is - az ajánlattevő nem tesz teljes értékű ajánlatot, így beáll a Kbt. 83. § (2) bekezdés szerinti hiánypótlási tilalom jogintézménye. A jelen esetben a nevezett ajánlattevő több tétel tekintetében nem tett ajánlatot és nem tette meg az egyes elemekre vonatkozó tényleges ajánlatát, így a hiánypótlás intézménye kifejezetten nem alkalmazható ezen jogsértés orvoslására.

A Kbt. 85. §-ban foglalt törvényi lehetőség útján az ajánlat hiányának kérdése nem oldható fel és ezáltal a tényleges ajánlat semmiképpen nem pótolható és nem magyarázható. Erre is figyelemmel ezen kérelmi elem tekintetében kérelmezett jogsértő módon járt el, tekintve, hogy nevezett ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani. Miután ezt nem tette meg, illetve az Összegezés erre irányuló részét nem módosította saját hatáskörében, így jogsértést követett el.

A tárgyaláson kifejtette azon álláspontját, hogy 7 épület tetőszerkezete nem tartalmaz fémszerkezeteket, de ez megváltozik tekintettel a napelemek

tartószerkezeteire, tehát mindenféleképpen át kell minősíteni T.1. besorolásról T.2. besorolásra az épületeket, amelyre vonatkozó villámvédelmi tervet szakember díjazásért készít el, ezért 0.- Ft költség nem lehetséges és ezt az átalányárba sem lehet beleérteni, hiszen külön költségvetési tételként került megjelölésre.

2. Kérelmező álláspontja szerint a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) - f) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat felolvasólapját, a nyilatkozatot az árbevételről, az ajánlat 37. oldalán (Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozat), 38. oldalán (Nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjáról) és a 39. oldalán (Nyilatkozat teljes körű építés szerelési biztosításról) található nyilatkozatokat konzorciumként tette meg és írta alá az ajánlattevő (Procontrol Kft. vezetője).

Kérelmező álláspontja szerint a 3.Kf.27.267/2009/11. számú ítélet a konzorciumi minősítéssel összefüggésben egyértelműen fogalmaz. A konzorciumot az ítélet indoklása alapján nem lehet önálló jogi személynek tekinteni, hiszen a jogszabályok a konzorciumot önálló jogalanyisággal, jogképességgel nem ruházzák fel, a konzorcium önállóan, saját nevében nem szerezhethet jogokat, nem vállalhat kötelezettséget. Ergo a fentiekben előadott nyilatkozatokat kizárólag konzorciumi kötelezettségvállalásként elfogadni nem lehetett, a nyilatkozatokat a közös ajánlattevők részéről külön-külön kellett volna csatolni az ajánlathoz. Az ajánlathoz csatolt jelenlegi dokumentumok joghatályos közlésként nem értelmezhetők, ezért ezeket az iratokat az ajánlat elbírálása során érvényesként elfogadni nem lehetett.

3. Kérelmező álláspontja szerint a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat több ponton sem felel meg a kérelmezett által tett előírásoknak, illetve nem megfelelő műszaki tartalmú dokumentáció került benyújtásra az ajánlat részeként. A pályázathoz csatlakozási tervet vagy leírást nem csatolt. A 2011. április 29-én kelt kiegészítő tájékoztatás 39. kérdésre adott válasz is megerősíti, hogy az ajánlathoz ajánlattevőnek csatlakozási tervet vagy leírást kellett csatolnia. Ajánlattevő fent említett dokumentumokat ajánlatához nem csatolta, ennek következtében ajánlata érvénytelen.

4. Minden épület tekintetében a Villszer Procontrol Solar Konzorcium két alternatív ajánlatot tett az inverterekre, amelyek nem csereszabatosak egymással, és az általa megadott Soleil inverterre semmilyen adatlapot, illetve tanúsítványt nem csatolt a vágylagos műszaki megajánlást jelen esetben jogszerűen elfogadni nem lehetett, tekintettel arra, hogy a felhívás az alternatív megajánlást, illetve többváltozatú ajánlattételt az eljárás során nem engedélyezte.

5. Minden épület esetében 2,5 %-os kábelveszteséggel kalkulált Villszer Procontrol Solar Konzorcium, de a becsatolt PVGIS modell megfelelőségét ellenőrizni, az ajánlat érvényességét megállapítani nem lehet.

6. A Villszer Procontrol Solar Konzorcium minden épület esetében a megajánlott két egymással nem csereszabatos inverter tekintetében azonos inverter veszteséggel kalkulált, de erre vonatkozóan semminemű számítást nem csatolt, összes villamos energia termelési érték nem ellenőrizhető nem értékelhető, így a becsatolt PVGIS modell megfelelőségét ellenőrizni, az ajánlat érvényességét megállapítani nem lehet.

7. A Villszer Procontrol Solar Konzorcium a BMR számításában hibásan került feltüntetésre az egyetem által fizetett épületenként megadott energiadíj így a BMR kalkuláció hibás.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes, azaz a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata az alábbi indokokra tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

1. Kérelmező álláspontja szerint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat több ponton sem felel meg az ajánlatkérő által tett előírásoknak, illetve nem megfelelő műszaki tartalmú dokumentáció került benyújtásra az ajánlat részeként, amely anyagok esetleges hiánypótlása, mint az ajánlat immanens részét képező dokumentumok esetében az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.

Kérelmező felsorolt 8 épületet (Tanulmányi és Inf. Központ 1. számú épület, 74. oldal, Márton Áron Kollégium 2. számú épület 83. oldal, Károlyi Mihály Kollégium és Étkező 3., 4. számú 92. oldal, Lakóépület 5. 6. épület 110. oldal, Teleki Blanka Kollégium 13. számú épület 149. oldal, Kossuth Laktanya 14. számú épület 158. oldal, Tornacsarnok 17. számú épület 184. oldal és a Móra Ferenc Kollégium 19. számú épület 206. oldal.) ahol az 50 kVA-es megengedett maximális értéket ajánlattevő meghaladta. Ez a korlátozás meghatározásra került, illetve az EDF DÉMÁSZ tájékoztatása és a VET 3. § 24. pontja alapján egy erőmű teljesítményét a hálózatra kapcsolt termelő egység, azaz jelen esetben az inverter kVA teljesítménye határozza meg.

Kérelmező a 2011. szeptember 20-án benyújtott észrevételében előadta, hogy a Károlyi Mihály Kollégium és Étkező (4. számú épület) tekintetében megállapítható, hogy a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. által a 2011. augusztus 15-én benyújtott módosított beültetési rajzon az étkező tekintetében eredetileg 122 db panelt helyezett el, azonban a hiánypótlás eredményeképpen 115 db panel szerepel a rajzon (61 db és 54 db). Ez azonban nem éri el a műszaki leírásban

foglalt minimális mennyiséget és így a panelek összdarabszáma is értelemszerűen kevesebb, mint a műszaki dokumentációban megfogalmazott minimumszint.

Kérelmező a 2011. szeptember 26-án benyújtott írásbeli észrevételében előadta, hogy a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. az 1. számú épület esetében 3 db 17.000 VA-es invertert ajánlott meg. Az inverterek beszerzési költsége az ajánlata alapján 3.670.920.- Ft, tehát egy inverter beszerelési költsége 1.223.640.- Ft. Az előzetes vitarendezés alapján elrendelt hiánypótlás keretében benyújtott módosított ajánlatban a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. az invertereket úgy változtatta meg, hogy azokat 2 db 17.000 VA-es teljesítményű és 1 db 15.000 VA-es teljesítményű inverterre módosította. A 22. számú épület Hódmezővásárhely Kollégium tekintetében ajánlattevő 2 db 15.000 VA-es teljesítményű invertert ajánlott meg, amelyet 2.245.320.- Ft-ra árazott. Ez alapján a 15.000 VA teljesítményű inverter beszerelési költsége 1.122.660.- Ft, viszont a hiánypótlás során módosított és csökkentett inverter teljesítményt a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. nem árazta át a költségvetésben, ami azt is jelenti egyben az ajánlatban szereplő egységárak alapján, hogy 2 db 17.000 VA + 1 db 15.000 VA beszerelése az 3.569.940.- Ft. Ezen módosítást minden csökkentett inverter teljesítményű épületre adott árajánlatban módosítani kellett volna. Amennyiben szakmai és költségvetési szempontból kerül felülvizsgálatra az ajánlatban eredetileg megjelölt, majd a hiánypótlás keretében módosított inverterek árazása, megállapítható, hogy közel 1.000.000.- Ft-os árkülönbség keletkezik. Az invertereknek ilyen módon történő módosítása a hiánypótlás keretében mindenképpen jogsértő, figyelemmel arra, hogy az olyan módosítást jelent az ajánlatban, amely a bírálat alapját képező ajánlati ár módosulását is eredményezi. Kérelmező kiemeli, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek, valamint a Kbt. 83. §-a alapján hiánypótlást sem lehet elrendelni, ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, tehát a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni. A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. egy csökkentett műszaki tartalmat valósítana meg az eredeti drágább ajánlati áron.

2. Ajánlattevő ajánlatában Kbt. 69. § (8) bekezdés szerint szervezetként megjelölte a Tiszta Energiák a Földért és az Emberért Kft.-t, valamint az Alter Energetikai Iroda Bt.-t. Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az Alter Energetikai Iroda Bt. esetében az ajánlattételi felhívás V.7.2) pontjában előírt 90 napnál nem régebbi cégkivonatát. Ajánlatkérő észlve a hiányt 2011. június 8-án hiánypótlás keretében kérte becsatolni az Alter Energetikai Iroda Bt. esetében az ajánlattételi felhívásban foglaltak szerinti 90 napnál nem régebbi cégkivonatát. A hiánypótlási határidő 2011. június 15. 13 órában lett meghatározva. Ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette oly módon, hogy csatolta

az Alter Energetikai Iroda Bt. 2010. december 15. napján hatályos adatokat tartalmazó cégkivonatát (ajánlattételi határidőt megelőző 90 napnál régebbi formában). Ennek következtében az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelen.

Kérelmező álláspontja szerint azon tény, hogy ajánlattevő az első hiánypótlást követően a második hiánypótlás keretében próbálta orvosolni a vélelmezhetően az első hiánypótlás keretében elkövetett és észlelt hibáját, új Kbt. 69. § (8) bekezdés szerinti nyilatkozattal, amelyben már nem tüntette fel a nem megfelelő cégkivonatot benyújtó ajánlattevőt. Ez a törekvés nem lehet visszamenőleges hatályú, az nem változtathatja meg az első hiánypótlás során benyújtott dokumentum nem megfelelőségét.

3. Álláspontja szerint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel az eredeti ajánlatához képest a 2. számú hiánypótlás keretében új nyilatkozatot csatolt a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) - d) pontja keretében a Kbt. 69. § (8) bekezdés szerinti szervezet bevonásával összefüggésben. Az új nyilatkozatban már kizárólag a Tiszta Energiák a Földért és az Emberért Kft.-t jelölte meg. Az ajánlattételi dokumentáció 7. oldala alapján az ajánlathoz csatolni kellett a projekt kivitelezésében résztvevő személyekre vonatkozóan szervezeti ábrát. Ajánlattevő a szervezeti ábrát az eredeti ajánlatának 379. oldalán csatolta. A szervezeti ábrában szerepelt az Alter Energetika Kft. (amely egyebekben Bt.) is. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjára vonatkozó új nyilatkozatában nem szerepeltette az Alter Energetika Bt.-t, ezért az ajánlattevő által az eredeti ajánlatában becsatolt szervezeti ábra nem felel meg az előírásoknak, nem a ténylegesen bevonásra kerülő szereplőket tartalmazza. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által a vitarendezés során kifejtett érvelés egy feltételezésen alapul, amely feltételezést a Kbt. 85. §-a alapján tisztázni kellett volna. Ennek hiányában az ajánlat érvényességével és nyertességével kapcsolatban álláspontja szerint jogszerű döntést hozni nem lehetett.

*Ajánlatkérő* a 2011. szeptember 6-án Döntőbizottsághoz érkezett észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbi indokok alapján.

#### Villszer Procontrol Konzorcium

##### 1. Villámvédelmi mérési jegyzőkönyv költségének megadása

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre felvilágosítást kért az ajánlattevőtől, hogy a "0.- Ft"-os tételek miként értelmezhetők. Meg kell jegyezni, hogy az ajánlatkérő a saját épületei tekintetében ismeri a villámvédelmi rendszert és az ajánlat beadásakor is tudta, hogy a telepítés adott épületeknél pl. a kérelemmel támadott ajánlat esetében nem érinti ezt, így valóban nem szükséges ebben az esetben költséget beállítania. Ezt a bírálat

során már észlelte az ajánlatkérő. észlelte azt is, hogy sok ajánlatban nagyságrendileg térnek el ezek az adatok, de azért nem vizsgálta ezt az értékelés körében, mert a kiadott szerződéstervezet az esetlegesen elmaradó munkarészek tekintetében az alábbi egyértelmű eljárásrendet rögzíti:

„2.2. A vállalkozó kijelenti, hogy a 2.1. pontban meghatározott vállalkozói díj átalánydíj, a szerződésszerű teljesítés vonatkozásában minden, az 1.2. pont szerinti műszaki tartalomnak megfelelő munka költségét magába foglalja.”

A nyertes ajánlattevőnek a helyszíni bejárason megismert, a leírt műszaki tartalomban elvárt kivitelezést kell megvalósítani. A vállalkozó az átalánydíjért elvégzi az esetleg felmerülő többletmunkát is, amely a tervben szerepel, de a terv költségvetési részéből hiányzik. Pótmunkaként csak a megrendelő által a szerződés megkötése után elrendelt munkák tekinthetők. A vállalkozónak a tervtől részben eltérő tartalommal való kivitelezés sem ad alapot a tételes elszámolásra. Az átalánydíjból levonásra helyezni csak azon költségtételeket lehet, amelyek a teljes egészében elmaradt munka résszel kapcsolatos díjtételeket tartalmaznak, az átalánydíjat emelni csak az elrendelt pótmunka összegével lehet.

A Dokumentáció IV. fejezet szerint: „A bírálat alapját a nettó összár képezi, de kérjük külön minden épület tekintetében a kivitelezést beárazni.

Figyelem! A vállalási ár átalánydíj, amely tartalmazza a kivitelezéssel kapcsolatos valamennyi költséget, valamint 60 hónap jótállást.”

A fenti rendelkezésnek megfelelően, ha nem kell villámvédelmi mérési jegyzőkönyvet készíteni, mert a kivitelezés nem érinti azt, a jogszabály nem teszi kötelezővé, akkor ezt a költségvetési elemet az ajánlatkérő nem fogja kifizetni. A fenti szerződéses feltétel tartalmazza azt is, hogy ha a Villszer Procontrol Konzorcium az adott épületeken mégis csak úgy tudja telepíteni a napelemeket, hogy az a villámvédelmi rendszert befolyásolja és mérési jegyzőkönyvet kell készíteni a jogszabály vagy hatóság előírására, úgy azt az átalánydíjba betudva el kell végeznie. Az ajánlattevők szabad döntése volt, hogy miként oldják meg a napelemek telepítését, így természetesen részben eltérő megoldások a villámvédelmi érintettség tekintetében is eltérőek voltak. A kiadott költségvetés nem a klasszikus építőipari kivitelezések költségvetésével azonos, leginkább azért nem, mert nincs is díj és anyag elkülönült költséghely, mindenből egy készletet jelöl meg.

A kérelmező által hivatkozott KDB határozatok a költségvetés hiánypótlására vonatkoznak. Jelen eljárásban nem történt hiánypótlás, hiszen az a Kbt. 83. (2) bekezdés a) pontjába ütköző lett volna. Az ajánlatkérő felvilágosítást kért a „0.-Ft” összegre, amelyre adott válasszal az ajánlattevő nem módosította az elbírálásra kerülő elemet, azaz az ellenértéket. Nem felel meg a Kbt. előírásainak az a kérelmezői kijelentés, miszerint: „a Kbt. 85. §-ban foglalt törvényi lehetőség útján azonban az ajánlat hiányának kérdése semmilyen körülmények között nem oldható fel és ezáltal ajánlat semmiképpen nem pótolható és nem magyarázható.” Ez a kijelentés a hiánypótlást és a

felvilágosítás kérést mossza össze. Természetesen a Kbt. 85. § alapján nem lehet hiányt pótolni, ez tény. De a tényleges ajánlat valamely eleme, akár a bírálat körében értékelt eleme is megmagyarázható, csak a Kbt. 85. § (1) bekezdésének korlátai között, azaz ez nem eredményezheti az ajánlat módosítását. Ennek a szabálynak az ajánlatkérő kérdése és az ajánlattevő erre adott válasza megfelelt. A kérelmező által hivatkozott KDB határozatok egyébként is a hiányzó költségvetés benyújtására vonatkoztak, az alábbiak szerint:

D.145/2011. - ebben a benyújtott ajánlat nem tartalmazott költségvetés részeket, amely természetesen nem hiánypótolható, felvilágosítás kérés e körben sem volt jogellenes.

D.211/2011. - ebben az esetben az ajánlatkérő szigorú előírása volt, hogy sehol sem módosíthat a költségvetésen. A KDB véleménye szerint is minden sorra és oszlopra megfelelő ajánlati tartalommal kell ajánlatot benyújtani - ez a megállapítás a jelen eljárásban a Villszer Procontrol Konzorcium ajánlatának nem mond ellent. Ebben a jogesetben felmerült egy 0.-Ft-os tétel, de ebben az ajánlattevő azért nem árazta azt be, mert más fogja azt elvégezni, erre a KDB azt az állásfoglalást tette, hogy amennyiben feladat van, akkor azt szerepeltetni kell az ajánlatban, egy elvégzendő munkarésznek nem lehet 0 (Nulla) az ára. A jelen eljárásban azonban nincs a 9 épület esetében a Konzorcium szerinti műszaki tartalom szerint feladat, így a magyarázattal a 0 (Nulla) forintos ajánlat elfogadható volt.

A fenti KDB határozatok egyike sem azonos tényálláson alapul, így precedensként való felvetése nem helytálló.

A gyakorlatban számtalan alkalommal előfordul, hogy az ajánlattevők a kiadott költségvetésben "0-s" sorokat adnak meg, mert pl. más tételsorban árazta vagy a helyszíni bejárás alkalmával észlelte, hogy a terv megvalósításához nem szükséges vagy az ő általa tett ajánlat pl. műszaki tartalmában olyan megoldást tartalmaz, amely a kérdéses költségvetési sort kiváltva, azt feleslegessé teszi. Jelen esetben nem az invertereket vagy a napelem egységeket hagyta el, hanem egy olyan tételt, amely valóban adott műszaki tartalom mellett elhagyható. Ennek lehetőségére az ajánlatkérő fel is hívta a figyelmet a műszaki leírásában:

"A megvalósításhoz nem szükségesek hatósági engedélyek, mivel elbontható, szerelt szerkezetéről van szó, továbbá a létesítés helye és a technológia sem indokol engedélyezési eljárást. Ettől függetlenül a telepítés során és az azt követő üzembehelyezésnél a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat be kell tartani (villámvédelmi, érintésvédelmi mérés), a villamos energia hálózatra adásával kapcsolatos jogi és műszaki követelményeket teljesíteni kell".

A villámvédelmi és érintésvédelmi mérések megléte minden villamos berendezés esetében a műszaki átadás- átvétel folyamat része, melyet jogszabály ír elő.

Az ajánlatkérő nem adott ki a költségvetés kitöltéséhez külön szabályt, nem volt tiltott a „0.- Ft”-os tétel megadása sem. A támadott konzorcium figyelmen kívül hagyta ezt a villámvédelmi tételt, hiszen 15 épület esetében költségelte azt, csak

azon épületeknél nem állított be díjat, ahol ténylegesen nem is kellett feladatot ellátni.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM egyértelműen rögzíti, hogy a meglévő villámhárító berendezés felülvizsgálatát csak az új vagy olyan meglévő rendszer esetén kell megtenni, ahol olyan bővítés, átalakítás, javítás vagy környezetének olyan megváltozás a következik be, ami a villámvédelem hatásosságát módosíthatja. Ebben az esetben minősítő iratot kell készíteni, ami a jogszabály előírása szerint is jelentős adatmennyiséget és mérést, ellenőrzést követel meg, ezt valóban nem lehet költség nélkül megtenni. Erre utalt az ajánlatkérő fentebb már idézett, a Dokumentációban előírt követelményekkel, hogy ha jogszabály előír a villámvédelemmel kapcsolatban munkákat, azt a jogszabályban megkövetelt módon és körben kell elvégezni. Ha költséget, de nem szükséges, úgy az átalánydíjból le kell számítani, ha nem költséget, de a tényleges telepítéskor a jogszabály azt megköveteli, akkor az átalánydíjba ezt a vállalkozó betudja, az ajánlatkérő ezért az átalánydíjon felül nem fizet díjat. A Villszer Procontrol Konzorcium felmérte a telepítés helyszínét és azt állapította meg, hogy a 24 épületből 9-ben úgy tudja a napelemek telepítését megoldani, hogy az nem befolyásolja a villámvédelem hatásosságát, így erre nem szükséges a felülvizsgálat, nem szükséges minősítő okirat készítése sem, így nincs vele költsége.

2. Kérelmező álláspontja szerint a Villszer Kft. és a Procontrol Kft. által, mint közös ajánlattevők által létrehozott konzorcium nem önálló jogi személy, konzorciumi neve alatt nem szerezhethet jogokat és kötelezettségeket.

A fenti állítással az ajánlatkérő egyetért, ismeri a hivatkozott 3.Kf.27.267/2009/11. számú ítéletet, amely azonban teljesen másról szól, mint amit a kérelmező jelen eljárásban kifogásol. A precedensként megjelölt jogesetben az volt a kérdés, hogy ha a konzorcium egyik tagja nem a saját nevében indít jogorvoslati eljárást, hanem az "XY Konzorcium" név alatt, akkor a megfelelő szervezet indította-e a jogorvoslati eljárást. Ajánlatkérő álláspontja is az, hogy az "XY Konzorcium" nem jogképes szervezet, a konzorcium tagja viszont jogképes. A jelen eljárásban fel sem merült a hiánypótlást követően az, hogy a 2 konzorciumi tag ne fogadná el a saját maga tekintetében az összes előírt feltételt. A konzorciális megállapodásuk valóban tartalmaz egy felhatalmazást arra, hogy a konzorcium egyik tagja a másik tagot képviselheti. Ez a képviseleti jog többféleképpen is elfogadható

- ha a kérelmező által felvetett polgári jogi társasághoz hasonlítjuk a konzorciális megállapodást, mint atipikus szerződést, akkor a Ptk. 572. § (2) bekezdése alapján az ügyvitelre jogosult tagot jogosultnak kell tekinteni arra is, hogy az ügyvitel körében a többi tagot képviselje;
- ha a konzorciális szerződésben rögzített meghatalmazást vizsgáljuk, akkor a Ptk. 222. § szerint volt jogosult a Procontrol Kft. a Villszer Kft-t képviselni;

- ha cégjogilag vizsgálom, akkor a Cgtv. kommentárja a képviselőre vonatkozó szabályok magyarázataként rögzíti a következőket:

A képviselő alapulhat az adott cégre vonatkozó anyagi jogszabályi rendelkezéseken (szervezeti képviselő). Ilyen képviselő a törvényes képviselő és az ügynevezett származékos képviselő is, vagyis az, akit - a jogszabály rendelkezése alapján - a törvényes képviselő a cég nevében eljárásra felhatalmazhat, szervezeti képviselőre feljogosíthat, de alapulhat a képviselő a Ptk. szabályai szerinti meghatalmazáson vagy kétoldalú jogügyleten (ügyleti képviselő) is. A lényegi különbség a két képviselői forma között, hogy míg a szervezeti képviselő a cég működése alatt folyamatosan jogosít jognyilatkozattételre, és pedig a cég nevében, addig a meghatalmazáson vagy megbízásán alapuló képviselő szervezeti képviselőre nem, csakis a képviselővel rendelkező személy helyetti eljárásra, jognyilatkozattételre jogosíthat.

Ha az ajánlatkérő kiírását vizsgáljuk, akkor a Dokumentáció 6.2.b) pontja szolgáltat információt: Amennyiben az ajánlatot a képviselőre jogosult személy meghatalmazása alapján más személy látja el kézzel, úgy a meghatalmazásról legalább teljes bizonyító erejű magánokirat szükséges, ezt a Konzorciumi szerződés tartalmazza („az aláírt megállapodás egyben a vezető cég meghatalmazásának is tekintendő.”)

Az ajánlat 415. oldalán csatolt „Konzorciumi megállapodás” 3.1) pontja rögzíti, hogy a konzorcium nem önálló jogi személyiség, nincs jogképessége, de az 5.3.1) pont rögzíti azt is, hogy a Villszer 2008. Kft.-t, mint a konzorcium egyik tagját a Procontrol Kft. képviselheti, helyette az ajánlatot aláírhatja, kötelezettséget vállaljon a közös ajánlat valamennyi ajánlattevője nevében. A konzorciumi megállapodás 5.3.1) pontja egyértelműen rögzíti, hogy "az aláírt megállapodás egyben a vezető cég meghatalmazásának is tekintendő". Ez a tény a Ptk. szerinti meghatalmazás körébe tartozik, így a meghatalmazott a meghatalmazó nevében jogosult jognyilatkozattételre. Ergo a felolvasólap, az árbevételről, az alvállalkozókról és egyéb bevont szervezetekről (Kbt. 63. § (3), 71. § (1)) és a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatot a Ptk. szerinti meghatalmazott a meghatalmazás alapján más nevében megteheti (Ptk. 222. §).

3. Villszer Procontrol Konzorcium egyéb vélt műszaki érvénytelenségei vonatkozásában ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Csatlakozási terv. Az ajánlatkérő valóban kérte a csatlakozási terv benyújtását a kiegészítő tájékoztatásban, azonban a Dokumentáció e körben ellentmondást tartalmazott (Műszaki leírás 4. pont szerint csak a nyertes ajánlattevőnek kell ilyen elkészíteni), és a kiegészítő tájékoztatásban sem adta meg a csatlakozási terv formai és tartalmi követelményeit. A csatlakozási terv előírásának a lényege az volt, hogy a műszaki leírás alábbi követelményét az ajánlatkérő ellenőrizni tudja: "A napelemek elektromos hálózathoz való csatlakozási pontjainak megállapítását is tartalmaznia kell az ajánlatnak." Ennek az ajánlattevő eleget tett, az ajánlata tartalmazza csatlakozási terveket.

4. Alternatív az ajánlat kérelmi elem tekintetében ajánlatkérő előadja, hogy a benyújtott ajánlat 57. oldalán egyértelműen rögzítésre került, hogy az ajánlat Fronius inverterre vonatkozik. Az első kiegészítő tájékoztatás 13. pontjai egyértelműen rögzítik, hogy: "Amennyiben az ajánlatában beadott inverter típus a kivitelezéskor nem rendelkezik az előírt engedéllyel, úgy az ajánlattevő köteles minden műszaki előírásnak megfelelő, engedéllyel rendelkező inverter beépítésére. Ebben az esetben az ajánlattevő az ajánlati árát nem módosíthatja; köteles a megajánlott árérték teljes körűen teljesíteni."

Az ajánlattevő nem tett mást, mint bemutatta az esetlegesen a teljesítéskor (az ajánlatkérő által kérten és engedélyezetten) beépítendő műszaki tartalom megfelelőségét is. Ez nem többváltozatú ajánlat, nem adott meg árat erre is vagy arra is, egyszerűen az ajánlatában tette meg azt a bemutatást, amit adott esetben elegendő lett volna a telepítéskor megtennie. Ugyanez igaz a kérelemben a PVGIS modell esetében is, csak itt a kérelmező az előző állításával szemben tesz kijelentést, eddig az volt a kifogása, hogy miért 2 invertert ajánlott meg, az inverter veszteség esetében pedig az, hogy miért nem kettő inverterrel számolt.

5.- 6. A kábel veszteségre vonatkozóan ajánlatkérő előadja, hogy az ajánlatkérő nem kérte a kábelveszteségre vonatkozóan számítás csatolását. Nem értékelte megfelelőként vagy nem megfelelőként a PVGIS modell számítást, egyszerűen csak ennek csatolását kérte. Azért nem kért ilyen számítást, mert az egész modell számítás egy teoretikus felvetés, egy soha be nem álló ideális állapotot alapul vevő modell.

7. A BMR számítás hibás voltára vonatkozóan ajánlatkérő rámutat arra, hogy a kérelmező a Kbt. 83. § (2) bekezdésének b) pontját félig idézi és ebből azt a következtetést vonja le, hogy a szakmai ajánlatot nem lehet módosítani. A Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontja azt írja elő, hogy: „ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni." A BMR számítás semmilyen módon nem kapcsolódik sem az árhoz, sem a teljesítési határidőhöz, sem a telepített napelemek összteljesítményéhez, ergo nem a bírálat része, ennek hiánypótlása nem ütközik a Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontjába.

Ajánlatkérő a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata ellen benyújtott kérelmi elemekre vonatkozóan az alábbiakat nyilatkozta.

1. A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. műszaki ajánlatának érvénytelenségére, a max. 50 kVA-es teljesítmény meghaladására, illetve az ajánlat ezen műszaki részének jogszerűtlen módosítására irányuló kérelemre vonatkozóan előadta, hogy a nyertes arra tesz ajánlatot, hogy a megadott összteljesítményt biztosítva engedélyezett kiserőművet épít a 24 épületre, ezt kell teljesítenie, ez nem az

ajánlatkérő felelőssége. Egy ilyen napelemes rendszer tervezésekor nem csak a telepített napelemek száma és teljesítménye valamint az inverterek teljesítménye a meghatározó. Az egész rendszert kell úgy megépíteni vezetékekkel, kapcsolókkal, szabályzókkal, hogy azt a DÉMASZ háztartási kiserőműként befogadja, arra engedélyt adjon. Ez mind a nyertes ajánlattevő feladata és az ő felelőssége

Ebben a körben megjegyzi ajánlatkérő, hogy maga a kérelmező a pályázat helyszínt felsoroló táblázatának a 1. sorában szereplő (TIK), 2. sorában szereplő (Márton Áron kollégium), 13. sorában szereplő (Teleki Blanka Kollégium), 14. sorában szereplő (Kossuth laktanya), 17. sorában szereplő (Tornacsarnok), 19. sorában szereplő (Móra Ferenc Kollégium) és a 21 + 22. sorban szereplő (V. számú épület + Kollégium menza) csatlakozási pontra 50 kW-ot meghaladó ajánlatot tett annak ellenére, hogy a műszaki leírás a következőket tartalmazta:

A pályázónak biztosítania kell a táblázatban megadott minimális csúcsteljesítmény beépítését, (ami maximálisan csatlakozási pontonként 50 kW lehet) a villamos energiatermelés számítás eredményét és a szükséges napelemek tartószerkezeteinek terveit a statikai számításokkal.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát sem nyilvánította érvénytelennek, mert az egész rendszert a nyertes ajánlattevőnek kell háztartási kiserőműként az elvárt összteljesítménnyel terveznie, engedélyeztetnie és megépítenie. A nyertes pályázó feladata a napelemes rendszer megtervezése engedélyeztetése, és kivitelezése.

Ajánlatkérő a kérelmező tárgyalás után tett észrevételével kapcsolatban előadta, hogy kérelmező új elemként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a Károlyi Mihály Kollégium esetében módosította a napelemek számát. Ajánlatkérő ezt az eltérést észlelte, de mint a Kbt. 83.§ (2) bekezdésébe ütköző nem megfelelő hiánypótlást nem vette figyelembe és a napelemek száma és teljesítménye vonatkozásában az eredeti ajánlatban benyújtott adatokat értékelte, hiszen a Kbt. 83. § (7) bekezdése értelmében, ha a benyújtott hiánypótlás részszempontot módosítana, úgy az nem megfelelő, így az eredeti ajánlatot vette figyelembe. Az inverterek módosítása nem jelentett a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjába ütköző módosítást, hiszen az sem az árat, sem a napelemek összteljesítményét nem befolyásolta. Ugyan a kérelmező kifogásolta, hogy az inverterek típusának módosításával miért nem módosult az ajánlati ár. A Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja azt rögzíti, hogy a hiánypótlás során végrehajtott módosítás nem eredményezheti az elbírálásra kerülő bírálati részszempontok módosulását. Az inverterek teljesítményének változtatása nem ütközik ebbe, hiszen sem az ajánlati ár, sem a felszerelt összes napelemek teljesítménye nem változott.

2. Alter Bt. cégkivonatával kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy egyetért a kérelmező azon állításával, mely szerint a hibásan benyújtott hiánypótlást követően csak az eredeti ajánlat vehető figyelembe. Éppen ennek a kötelező

előírásnak tett eleget akkor, amikor az Alter Bt. hibás cégkivonata miatt az alapajánlatot vizsgálta, a bírálat körében nem vette figyelembe az Alter Bt. által benyújtott referenciát, de köteles volt figyelembe venni az eddig nem vizsgált idegen nyelvű referenciát és ennek a hiánypótlását kiadni. A kérelmező és az ajánlatkérő azonosan ismeri és alkalmazza a Kbt. 83. § (7) bekezdését, csak a kérelmező hibás következtetést vont le belőle. Egy hibásan vagy elkészen benyújtott hiánypótlás nem eredményezi az ajánlat, ha az alapajánlat egyébként érvényes. Vitathatatlan tény, hogy az Alter Bt. által benyújtott referencia mellett az alapajánlat tartalmazott még egy referenciát, amelyet az ajánlatkérő az első körös értékelésbe nem vont be, mivel az Alter Bt. megfelelő cégkivonata mellett az elegendő lett volna az alkalmasság igazolására. A hibás hiánypótlást követően azonban vizsgálnia kellett a korábban nem vizsgált referenciát, arra az idegen nyelv miatt hiánypótlást kellett kiadnia, hiszen e nélkül a Kbt. 83. §-t sértette volna meg. Tény, hogy az első körben benyújtott hiánypótlásban az Alter Bt. Cégkivonata nem volt megfelelő, de ettől az ajánlat még nem érvénytelen. Tény, hogy második hiánypótlás is kiadásra került, de ez nem az első hiánypótlásban érintett körben történt. Tény, hogy a második hiánypótlás teljesítése nem tette érvényessé és bírálhatóvá az Alter Bt. által benyújtott referenciát, de erre nem is volt szüksége, mert a Tiszta Energiák a Földért és az Emberért Kft. referenciája elégséges volt. Tény, hogy a második hiánypótlásában a KÉSZ Zrt. a Kbt. 69. § (8) bekezdésében nem tüntette már fel az Alter Bt.-t de nem vette ki mint 10 % alatti alvállalkozót, ehhez a Kbt. 83. § (2) bekezdés c) pontja alapján joga volt, az önkéntes hiánypótlás a Kbt. 83. § (4) bekezdés alapján megengedett.

A hiánypótlás 2010. szeptember 15. napját követő szabályozása arra vezet, hogy az ajánlattevő az elbírálásra kerülő szakmai ajánlaton és a teljesítésben meghatározó mértékben részt vevő "csapaton" ne változtasson, de egyébként tehesen meg bármit annak érdekében, hogy az ajánlata érvényes legyen.

3. A szervezeti ábrára vonatkozó kérelemre ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatkérő megvizsgálta a második hiánypótlásban benyújtott Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatot, amely az alapajánlattal egyező volt, nem módosította azt az ajánlattevő. Tekintettel arra, hogy a 10 % alatti alvállalkozók esetében nem szükséges cégnevet megadni a teljesítéshez, és figyelembe véve, hogy ezen tevékenységek nem változtak meg, így az ajánlatkérőnek nem kellett külön felvilágosítást kérnie arról, hogy az Alter Bt. továbbra is 10 % alatti alvállalkozó lesz-e, hiszen a becsatolt szervezeti ábra és a Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjainak értelmezése ebben egyértelmű információt tartalmaz. Ha a "teljesítésben részt vevőket" bemutató szervezeti ábrán szerepel, és nem 10 % feletti alvállalkozó vagy közös ajánlattevő, akkor 10 % alatti alvállalkozó, ahogy ezt az alapajánlatban benyújtott Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat is megerősít.

Szükséges megjegyezni továbbá azt is, hogy ez az előírás az alábbi szöveggel az

M/2. pont szerinti felelős műszaki vezetők körében került rögzítésre:

"Az ajánlattevő a projekt kivitelezésében résztvevő személyekre vonatkozóan csatoljon szervezeti ábrát a részvételre jelölt személyek név szerinti megjelölésével."

Az ajánlatkérőnek elégséges lett volna az is (még ha ilyen formában felesleges is), hogy a felelős műszaki vezetők fenti tartalmú szervezeti ábráját csatolja az ajánlattevő. Mert ha a kérelmező szerinti kiterjesztő értelmezést fogadná el, akkor az összes villanyszerelő, ács, kőműves stb. szakember szervezeti ábráját kellett volna csatolni.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem teljes terjedelmében történő elutasítását.

*Egyéb érdekeltként* a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. tett írásbeli észrevételt, melyben előadta, hogy ajánlatkérő több hiánypótlást is elrendelhet. Ezért ajánlatkérő több hiánypótlási felhívással tisztázta a Tiszta energiák a Földért és az Emberért Kft. Referenciáját. Az Alter Bt.-t a Kbt. 83. § (2) bekezdése és a Kbt. 83. § (4) bekezdése alapján jogszerűen nem tüntette fel, mint alkalmasságot igazoló alvállalkozót. Ugyancsak nem eredményez érvénytelenséget az Alter Bt. szervezeti ábrában való további szerepeltetése sem.

A továbbiakban előadta, hogy ajánlata arról szól, hogy az ajánlattevő a teljes tervezést telepítést és engedélyeztetést elvégzi úgy, hogy arra a szakhatóság a szükséges engedélyt kiadja. Nem felel meg kérelmező állítása a valóságnak, miszerint a létesítmények esetében az inverterek összteljesítménye meghaladja az előírt értéket, e körben helytálló magyarázatot adtak. Ajánlata tartalmazta a műszaki leírás körében szükséges minimális adatokat. Része az ajánlatnak az ütemterv, helyes a BMR számítása, a csatlakozási pontok.

A **Döntőbizottság** álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme az alábbi indokokra tekintettel alapos.

Ajánlatkérő 2011. április 8-án adta fel a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalás nélküli egyszerű eljárás megindítására hirdetményét. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a hirdetmény feladásakor hatályban lévő Kbt. előírásai alapján vizsgálta meg.

A Kbt. 3.§ (1) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése szerint e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése előírja, hogy az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §;

e) az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése, az ajánlattételi határidő módosítására a 75. § (1) bekezdése, továbbá az ajánlattételi felhívás, illetőleg dokumentáció módosítására a 76. § azzal, hogy az ajánlattételi határidőt, ajánlattételi felhívást, módosító, illetőleg dokumentáció módosítását jelző hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak eddig megjelennie nem kell, viszont a módosítási szándékról és a módosító hirdetmény feladásáról az ismert ajánlattevőket írásban közvetlenül is tájékoztatni kell az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt, illetőleg aki ezt követően válik ismertté, az ismertté válásának időpontjában; a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;

h) az előzetes vitarendezésre a 96/A. §, az ajánlatok nyilvánosságára a 96. § (3) bekezdése és a 97. §, a szerződés megkötésére a 99. és a 99/A. §, valamint tárgyalás esetén a 128. § is azzal, hogy eredményhirdetést nem kell tartani, eredményhirdetés kifejezés alatt az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját kell érteni, továbbá hogy a szerződéskötés időpontját egy ízben legfeljebb 30 nappal el lehet halasztani, erről az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni az eredeti időpont előtt.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Villszer Procontrol Solar Konzorcium és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatainak érvényességét kifogásolta. Álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését, a Kbt. 83.§ - át, a Kbt. 85.§ - át, a 88. § (1) bekezdés f) pontját, valamint a 91. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. alábbi előírásait vette figyelembe.

A Kbt. 54. § (2) bekezdése előírja, hogy a dokumentáció tartalmazza az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, továbbá tartalmazhat az ajánlattevők számára ajánlott igazolás-, nyilatkozatmintákat. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket. Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetőleg a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről e határidő lejártá előtt új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani. A határidő legkorábban a módosító hirdetmény feladásának napjától számított huszadik napot követő első munkanapon járhat le, kivéve ha ez az időpont korábbi, mint az eredeti ajánlattételi határidő, ekkor az ajánlattételi határidőt nem kell módosítani. A módosított ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő ajánlattételhez.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81.§ (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. § -a az alábbiak szerint szabályozza a hiánypótlást:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hibajavítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Kbt. 85. § - a az alábbiakat írja elő:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Kérelmező álláspontja szerint a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattételi dokumentáció részeként kiadott tételes árazatlan költségvetési kiírást ajánlattevőknek be kellett árazni és az ajánlathoz kellett csatolni. Az árazatlan költségvetési kiírás valamennyi teljesítési helyszínen esetében tartalmazott egy olyan tételt, amely a „Villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés” - re

vonatkozott, viszont a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlatában több teljesítési helyszín esetében erre a tételre vonatkozóan „0.- Ft”-ot szerepeltetett.

A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta ajánlatkérőnek a költségvetésre vonatkozó előírásait.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.12) pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek a kiadott műszaki tartalom alapján kell elkészíteni és ajánlatába benyújtani a részletesen beárazott költségvetést. Ajánlatkérő a dokumentáció 9. oldalán a 4.2.1. pontban közölte, hogy a bírálat alapját a nettó összár képezi, de kéri beárazni külön minden épület tekintetében a kivitelezést. A dokumentáció 6.2.g) pontjában ajánlatkérő a felhívás V.7.12) pontjában előírtaknak megfelelően ismételten közölte, hogy az ajánlattevőnek a kiadott műszaki tartalom alapján kell elkészíteni és ajánlatába benyújtani a részletesen beárazott költségvetést.

A fenti ajánlatkérői előírások számbavételét követően a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kialakult joggyakorlat szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban is érvényesül a Kbt. 70. § (1) bekezdésének azon alapvető követelménye, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatukat elkészíteniük és benyújtaniuk. A közbeszerzési eljárások lényegi eleme, hogy ajánlatkérők az általuk - a felhívásban és a dokumentációban - részletesen meghatározott beszerzési tárgyra/tárgyakra kérnek ajánlatokat az ajánlattevőktől. Ajánlatkérő a felhívásban közölte, hogy nem lehet részekre ajánlatot benyújtani, illetve alternatív ajánlattételt sem biztosított, továbbá az általa meghirdetett közbeszerzési eljárás tárgyalás nélküli egyszerű eljárás. Ezért ajánlattevőknek kizárólag az ajánlatkérő által konkrétan megjelölt beszerzési tárgyakra, az előírt követelményeknek megfelelő ajánlatot kellett benyújtaniuk. Ajánlatkérőknek a közbeszerzésük tárgyára vonatkozó műszaki leírást a Kbt. 58. §-a alapján kötelező megadni, amely a konkrét eljárásban az ajánlati dokumentációban valósul meg. A közbeszerzési eljárás építési beruházási tárgyára tekintettel ajánlatkérőnek a Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján kötelezettsége volt, hogy a dokumentáció részeként árazatlan költségvetést is az ajánlattevők rendelkezésére bocsásson.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által előzetesen átgondolt és műszaki részleteiben is felmért és kidolgozott tételes költségvetésének egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzési igényének megfelelően a beszerzési tárgyak összességét, azaz a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra, azaz a tételes költségvetés mindegyik sora, mindegyik megadott költségvetési tétele a megfelelő ajánlati tartalommal kitöltésre kerül.

Az előzőekben előadottaknak megfelelően benyújtott ajánlattal kapcsolatban a Kbt. 250. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevő az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. Jelen esetben a közbeszerzési eljárás nem tárgyalásos volt, tehát az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlattal szemben áll be. Ez azt jelenti, hogy a tárgyi egyszerű közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlat műszaki tartalma, ezen belül a beárazott költségvetés nem módosítható, azt ajánlatkérőnek a felhívásában és a dokumentációban előírt feltételeknek megfelelően, attól nem eltérve kell elbírálnia. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hatályos hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibáinak korrigálására, mivel a Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontja szerint, ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni.

A fentiekben előadottakra is tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlatát és megállapította, hogy a kivitelezési költségvetést az ajánlat a 337. oldaltól a 361. oldalig terjedően tartalmazta, melyben az alábbi oldalakon 0.- Ft található a „villámvédelmi mérési jegyzőkönyv készítés” költségvetési sorban:

- ajánlat 346. oldalán található 9. költségvetés Jancsó Miklós kollégium,
- ajánlat 347. oldalán található 10. költségvetés Mérnöki Kar kollégium,
- ajánlat 348. oldalán található 11. költségvetés Központi Labor,
- ajánlat 350. oldalán található 13. költségvetés Teleki Blanka kollégium,
- ajánlat 351. oldalán található költségvetés Kossuth Laktanya,
- ajánlat 353. oldalán található 16. költségvetés Óvoda,
- ajánlat 356. oldalán található 19. költségvetés Móra Ferenc kollégium,
- ajánlat 357. oldalán található 20. költségvetés,
- ajánlat 360. oldalán található 23. költségvetés Vendégház.

A Döntőbizottság nem fogadta el ajánlatkérő azon utólagos védekezését, hogy a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlatából azért hiányoznak ezek a költségvetési tételek, mivel ezek esetében az ajánlattevőnek a hatályos jogszabályi előírás alapján nem kell villámvédelmi mérési jegyzőkönyvet készítenie. Ez az előzetes vitarendezés során közölt kérelmezői állítás nem fogadható el, mivel ezzel ajánlatkérő lényegében módosítaná saját felhívása kötelező előírásait az ajánlattételi kötöttség beállta után úgy, hogy arról a többi ajánlattevő nem is értesül, ami által az ajánlatok egyenlő feltételek melletti összehasonlíhatóságának követelménye is sérül.

Ajánlatkérő a fentiekkel ellentétben saját maga is arról nyilatkozott, nemleges villámvédelmi jegyzőkönyvnek akkor is kell készülnie, ha az épület, illetve tetőszerkezet anyagösszetétele nem változik. Arra is hivatkozott, hogy a

villámvédelmi és érintésvédelmi mérések megléte minden villamos berendezés esetében a műszaki átadás-átvétel része, melyet jogszabály ír elő.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti elbírálása során észlelnie kellett volna azt, hogy a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata a beárazott költségvetés tekintetében nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt követelményeknek, tehát az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján érvénytelen.

A Döntőbizottság arra is rámutat, hogy a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata szerint a megajánlott napelemek rácsozata, tartószerkezetei, kötő elemei fémből készültek, ez egyértelműen kiderül a csatolt műszaki leírásokból. Tény, hogy ezek a szerkezetek kerülnek ajánlattevő részéről beépítésre.

A fentiekre tekintettel pedig az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet (továbbiakban: Rendelet) előírásai is figyelembe veendőek. A Rendelet 3. Rész III. fejezet 4. Cím 2.1. b) pontja szerint a meglévő villámhárító berendezést felül kell vizsgálni a villámhárító berendezés, vagy a védett épület vagy építmény minden olyan bővítése, átalakítása, javítása vagy környezetének megváltozása után, ami a villámvédelem hatásosságát módosíthatja.

A Rendelet szerint az épületeket és egyéb építményeket villámvédelmi szempontból csoportosítani kell pl. az épületek magassága, tető szerkezete és anyaga alapján. A villámvédelmi besorolást a létesítési terveken fel kell tüntetni a jogszabályban meghatározott betű és számjelekkel.

4. A tető anyaga és szerkezete alapján az alábbi csoportok vannak:

4.1. A csoportosítás szempontjai szerint az épület:

a) a tetőfödém vagy a tetőszerkezet anyagaitól függően a 3. rész III. fejezet 2. cím 4.2. pontjában meghatározott csoportjai alapján,

b) a tetőfelület anyagaitól és szerkezetétől függően a 3. rész III. fejezet 2. cím 4.3. pontjában meghatározott csoportjai alapján,

c) a 3. rész III. fejezet 2. táblázata alapján kell besorolni.

4.1.1. Kémények, kürtők és tornyok besorolásánál a védendő felület (3. rész III. fejezet 2. cím 3.5. pontja) szerkezeti anyagait kell figyelembe venni.

4.1.2. Ha a tető egyes részei anyaguk vagy szerkezetük alapján különböző csoportokba tartoznak, de a 3. rész III. fejezet 2. cím.

3.2. pontja szerint, ezek a részek nem tekinthetők különállónak, akkor az egész épületet a legmagasabb besorolású (legnagyobb sorszámú) résznek megfelelő csoportba kell sorolni.

4.1.3. A besorolásnál a tető anyagait tűzvédelmi osztályba tartozásuk szerint kell figyelembe venni.

4.2. A tetőfödém vagy a tetőszerkezet anyaga szerint lehet:

4.2.1. „A1”es „A2” vagy „B” es „C” tűzvédelmi osztályba tartozó anyag, fém alkatrészek nélkül,

4.2.2. bármilyen anyag fém alkatrészekkel, kivéve a tetőfelület alatt 50 cm-nél nagyobb távolságra levő, „A1” besorolású anyagba ágyazott fémszerkezetet különösen betonvasat),

4.2.3. egyéb anyag, fém alkatrészek nélkül.

4.3. A tetőfelület anyaga es szerkezete szerint lehet:

4.3.1. a) „A1” es „A2” anyag, vagy legalább „B 1” anyag fém alkatrészek nélkül,

b) fémllemezzel borított „A1” es „A2” anyag vagy legalább „B 1” éghető anyag, ha a fémlemez;

ba) vastagsága kisebb, mint 0,5 mm,

bb) vastagsága kisebb, mint 1,0 mm es olvadáspontja 800 °C alatti,

bc) vastagsága kisebb, mint 3,0 mm es olvadáspontja 500 °C alatti,

4.3.2. a) fém egyedül,

b) fém „A1” es „A2” anyaggal vagy legfeljebb „B 1” anyaggal,

c) fémllemezzel borított „D”, „E”, „F” minősítésű anyag, ha a fémlemez;

ca) vastagsága legalább 0,5 mm es olvadáspontja legalább 800 °C,

cb) vastagsága legalább 1,0 mm es olvadáspontja legalább 500 °C,

cc) vastagsága legalább 3,0 mm es olvadáspontja 500 °C alatti,

4.3.3. „E” es „F” tűzvédelmi osztályba tartozó, 400 °C - nál alacsonyabb gyulladási hőmérsékletű anyag fém alkatrészek nélkül.

4.3.4. a) „E” es „F” tűzvédelmi osztályba tartozó, 400 °C - nál alacsonyabb gyulladási hőmérsékletű anyag fém alkatrészekkel, amelyek nem alkotnak zárt burkolatot,

b) „D”, „E”, „F” tűzvédelmi osztályba tartozó anyag fémllemezzel borítva, de az nem felel meg a 3. rész III. fejezet 2. cím 4.3.2. pontban előírt követelményeknek.

## 2. táblázat

Besorolás a tető anyaga és szerkezete szerinti csoportokba

A tetőfödém, és a tetőszerkezet anyagát leíró 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3., 4.3.4. pont száma szerinti tetőfelületű tető besorolása:

4.2.1. T1 T2 T4 T5,

4.2.2. T2 T2 T5 T5

4.2.3. T3 T2 T4 T5

A „T1”, „T2”, „T3”, „T4” es „T5” tető anyaga es szerkezete szerinti csoportok jeleit kell figyelembe venni a felfogó fokozatának meghatározásakor (3. rész III. fejezet 3. cím 3. táblázatának alkalmazásakor).

A Rendelet fenti előírásai alapján megállapítható, hogy a beépítendő fém alkatrészek, tartószerkezetek és kötőanyagok miatt a tetőszerkezet anyagainak összetétele változni fog, és erre tekintettel villámvédelmi minősítés a Rendelet alapján szükséges. A Rendelet 4.1 pont szerint az új villámhárító berendezés ellenőrzéséről, a meglévő villámhárító berendezés felülvizsgálatáról minősítő iratot kell készíteni. Ezen irat kötelező tartalmát is előírja a 4.2. pont a) – tc) pontjaiban. Ezen belül a minősítő iratnak tartalmaznia kell pl. a villámvédelmi fokozat megnevezését, a mérési módszer vagy próba leírását, összefoglaló minősítő véleményt, a felülvizsgáló nevét, szakképzettségét igazoló okirat számát stb.

A fentiekre is tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő jogszerűtlenül nem állapította meg a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlatának érvénytelenségét, amely magatartásával megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította azt, hogy a Villszer Procontrol Solar Konzorcium ajánlata érvénytelen. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy egy ajánlat már akkor is érvénytelen, ha ennek megállapítására egyetlen, de jogszerűen megállapított ok adott alapot. Erre tekintettel a kérelemben megjelölt további érvénytelenségi okok jogszerűségének vizsgálata már nem bír jogi relevanciával, hiszen az ajánlat a Kbt. kógens előírásaira tekintettel mindenféleképpen érvénytelennek minősül. Ezért a Döntőbizottsága kérelmező jogorvoslati kérelmi elemeinek további érdemi vizsgálatától eltekintett.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontja szerint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel az eredeti ajánlatában nyolc épület tekintetében is túllépte az inverterekre engedélyezett 50 kVA értéket.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalás után a 2011. szeptember 20-án és 2011. szeptember 26-án benyújtott észrevételében kifogásolta, hogy ajánlatkérő az egyes helyszíneken az eredeti ajánlatához képest az előzetes vitarendezés során benyújtott kapcsolási rajzokon módosította a panelek számát és az inverterek teljesítményét úgy, hogy azok az ajánlati árban nem tükröződtek. Ajánlatkérő erre vonatkozóan azt nyilatkozta, hogy észlelte ezt a módosítást és ezért az inverterek teljesítményére, a panelek számára vonatkozóan az eredeti műszaki ajánlatot vette figyelembe.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel - az egyébként is elkészen benyújtott műszaki tartalomra irányuló kiegészítő kérelmi elemek nélkül - csak az eredeti ajánlat műszaki tartalmának megfelelőségét vizsgálhatta az inverterek teljesítménye tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás során ajánlatkérő az eredeti ajánlatban a kifogásolt helyszínekre vonatkozóan az inverterek teljesítményének 50 kVA előírt értékének meghaladására vonatkozó tényállítást nem cáfolta. Magyarázata egyéb indokok pl. a teljesítés esetleges körülményeinek kiemelésére vonatkozott.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő milyen műszaki előírásokat tett az inverterek teljesítményére vonatkozóan.

A felhívás V.7.12) pontja szerint az ajánlattevőnek a kiadott műszaki tartalom alapján kell elkészíteni és ajánlatában benyújtani a terveket, valamint a részletesen beárazott kivitelezési költségvetést és egy megvalósítási műszaki ütemtervet és organizációs tervet. Lényegében az előző előírását ajánlatkérő megismételte a dokumentáció 6.2.g) pontjában is.

A dokumentáció 7. pontjában a minimálisan teljesítendő műszaki paraméterek körében az inverterre vonatkozóan előírásra került, hogy a forgalmazók által javasolt inverter típusok az ajánlott panelekhez és rendszerfelépítéshez igazodjanak, mivel a kettő szervesen összefügg.

Ajánlatkérő a 2011. április 29-ei kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak szerint válaszolt a felmerült kérdésekre, többek között 22. kérdésre:

22. Az áramszolgáltató az inverter teljesítményét veszi figyelembe csatlakozási teljesítményként. A pályázat anyagát úgy kell összeállítani, hogy fogyasztási helyenként az inverter ne haladja meg az 50 kVA teljesítményt. A pályázatban bírálati szempont a napelem csúcsteljesítménye, ami különbözhet az inverter teljesítményétől.

A 2011. május 3-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 2. dokumentum 5. pontja azon kérdésére, mely szerint a kiegészítő tájékoztatás 22. pontjában ajánlatkérő által leírtak ellentétes tartalommal bírnak az ajánlati felhívás bírálati szempontjával, ajánlatkérő az alábbi választ adta:

A bírálati részszempont a beépítésre kerülő napelemes rendszer csúcsteljesítménye, mely tartalmazza az invertereket és a napelemes paneleket is. Az áramszolgáltató a csatlakozási teljesítményt az inverter teljesítményéhez köti, a rendszert ennek figyelembe vételével kell kiépíteni úgy, hogy az minden feltételt teljesít, természetesen a legjobb hatásfokkal. Ennek a rendszernek a csúcsteljesítményét az ajánlattevők által megadott műszaki tartalomból ellenőrzi az ajánlatkérő a napelemek csúcsteljesítményének figyelembe vételével. A rendszer csúcsteljesítményét az ajánlatkérő a napelemek csúcsteljesítményéből méri.

A Döntőbizottság a fentek alapján megállapította, hogy az inverterekre vonatkozóan ajánlatkérő kifejezette elvárta azt, hogy azoknak az ajánlott panelekhez és rendszerfelépítéshez kell igazodniuk úgy, hogy az inverterek teljesítménye a fogyasztási helyeken az 50 kVA csatlakozási teljesítményt nem haladhatják meg. Ajánlatkérő azt is közölte, hogy a megajánlott rendszer megfelelőségét a műszaki ajánlatban ellenőrzi.

A Döntőbizottság továbbiakban figyelembe vette a jogorvoslati eljárás során felmerült ágazati jogszabályokat is, amik az ajánlatkérő fenti teljesítmény elvárásának indokoltságát támasztják alá.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: Vet.) 3. § 24. pontja szerint "Háztartási méretű kiserőmű: olyan, a kisfeszültségű hálózatra csatlakozó kiserőmű, melynek csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton nem haladja meg az 50 kVA-t."

A Vet. 5. § (1) bekezdése szerint a háztartási méretű kiserőmű rendelkezésre állási teljesítménye alatt a kVA mértékegységben kifejezett erőművi teljesítőképességet kell érteni. A (2) bekezdés szerint egy adott csatlakozási ponton háztartási méretű kiserőművet létesíteni, illetve üzemeltetni a felhasználóként ugyanazon csatlakozási ponton rendelkezésre álló teljesítmény határáig a csatlakozási szerződés módosítása nélkül, a rendelkezésre álló teljesítményt meghaladó, de legfeljebb a Vet. 3. § 24. pontjában meghatározott teljesítményig a csatlakozási szerződés megfelelő módosítása mellett, a hálózathoz való csatlakozásra vonatkozó külön jogszabály, továbbá az elosztói szabályzatban és az elosztó üzletszabályzatában meghatározott részletes szabályok szerint lehet.

A fenti jogszabályi előírások rávilágítanak ajánlatkérő elvárásának műszaki, jogi, illetve engedélyeztetési hátterére.

A Döntőbizottság megvizsgálta az eredeti ajánlatot és megállapította, hogy a következő helyszíneken a kapcsolási tervekből megállapíthatóan az inverterek teljesítménye meghaladta az 50 kVA elvárt maximális teljesítményt: Tanulmányi és Inf. Központ 1. számú épület, 74. oldal, Márton Áron Kollégium 2. számú épület 83. oldal, Károlyi Mihály Kollégium és Étkező 3., 4. számú 92. oldal, Lakóépület 5., 6. számú épület 110. oldal, Teleki Blanka Kollégium 13. számú épület 149. oldal, Kossuth Laktanya 14. számú épület 158. oldal, Tornacsarnok 17. számú épület 184. oldal és a Móra Ferenc Kollégium 19. számú épület 206. oldal.

A Döntőbizottság jelen határozatában már rámutatott arra, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének előírásai az egyszerű közbeszerzési eljárásokban is kógens

módon érvényesülnek, tehát ajánlattevőnek úgy kell benyújtania ajánlatát, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek minden tekintetben megfeleljen. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőig módosíthatja ajánlati felhívását és a kiadott dokumentációját a Kbt.-ben meghatározott módon, ezt követően ajánlatkérő tekintetében is beáll az ajánlati kötöttség, ami azt jelenti, hogy ajánlatkérő saját maga sem térhet el az általa meghatározott feltételrendszertől, így a megadott műszaki paramétereket utólag nem hagyhatja figyelmen kívül. Jelen esetben ez konkrétan azt jelenti, hogy az inverterek maximális 50 kVA teljesítményére vonatkozó előírásához kötve van. Az ajánlatok bírálata során ezen előírásának való megfelelést is vizsgálnia kell. Amennyiben észleli, hogy az ajánlattevő az előírt mértéken felüli teljesítményű invertereket ajánlott meg a Kbt. előírásainak megfelelően kell eljárnia. Ez konkrét esetben azt jelenti, hogy - mivel a műszaki tartalom tekintetében hiánypótlásnak és értelemszerűen az ajánlat módosításának nincs helye - az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatát jogszerűtlenül minősítette érvényes és egyben nyertes ajánlatnak, ezért megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését és a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította azt, hogy a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlata érvénytelen. A Döntőbizottság határozatában már rámutatott arra, hogy egy ajánlat akkor is érvénytelen, ha ennek megállapítására egyetlen, de jogszerűen megállapított ok adott alapot. Erre tekintettel a kérelemben megjelölt további érvénytelenségi okok jogszerűségének vizsgálata már nem bírt jogi relevanciával, hiszen az ajánlat a Kbt. kógens előírásaira tekintettel mindenféleképpen érvénytelennek minősül. Ezért a Döntőbizottsága kérelmező jogorvoslati kérelmi elemeinek további érdemi vizsgálatától eltekintett.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pont alapján megállapította a rendelkező részben megjelölt jogsértéseket és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján - tekintettel a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdésére - rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét megvizsgálva, tekintettel a jogsértés reparálhatóságára bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

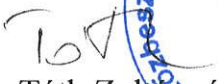
Budapest, 2011. október 10.

**Dr. Szaller Ottó sk.**  
közbeszerzési biztos

**Ságodi Nándor sk.**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Szántó Veronika sk.**  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

  
Tóth Zoltán



**Kapják:**

1. Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda, Dr. Kölcsényi Zs. Soma és Némethi Péter (1137 Budapest, Radnóti M. u. 40. II/9.)
2. Nagymihály Ügyvédi Iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd (6722 Szeged, Gogol u. 6.)
3. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
4. Villszer Procontrol Solar Konzorcium (6725 Szeged, Veresács u. 28/B.)
5. Comm-Kábel Kft. (6723 Szeged, Keresztöltés u. 10.)
6. Explicit Electronics Kft. (6726 Szeged, Orsolya u. 40.)
7. FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. (6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.)
8. RAABVILL Kft. (9027 Győr, Csörgőfa sor 6.)
9. SAG Hungaria Kft. (1116 Budapest, Mezőkövesd út 5-7.)
10. STS GROUP Mérnöki Iroda Zrt. (9027 Győr, Juharfa u. 24.)
11. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
12. Irattár

