
Feladó: Nega 97 ZRt. <negabox@enternet.hu>
Küldve: 2011. július 28. 13:55
Címzett: nagymihaly.tamas@gmail.com
Másolatot kap: Lénárt Kitti Dr.
Tárgy: EK-1334-2011. SZTE - 73/Ny/2011/SZTE. sz. közbeszerzési eljárás - előzetes vitarendezés

SZTE Közbeszerzési Munkacsoport
Dr. Nagymihály Tamás részére

Tárgy: az „SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ TIOP2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú és a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0008 kódszámú pályázataiban műszaki ellenőrzési szolgáltatás megrendelése” tárgyú, 73/Ny/2011/SZTE. számú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan **előzetes vitarendezés kérése a Kbt. 96/A. § alapján.**

Tisztelt Dr. Nagymihály Tamás Úr!

Alulírott, mint a NEGA 97 Beruházó és Fővállalkozó ZRt. (székhely: 1119 Budapest, Etele út 59-61.) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője az alábbiakat adom elő:

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő 2011. 07. 27. napján részünkre iratbetekintést biztosított a PLAN-ÉTA Kft. ajánlati dokumentumai vonatkozásában.

Az iratbetekintés alapján a Kbt. 96/A. § (1) a) pontja értelmében előzetes vitarendezést **kezdemenyvezünk a PLAN-ÉTA Kft. ajánlatának alábbi, általunk jogsértőnek tartott eleme miatt:**

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) c) pontjára tekintettel felhívta a PLAN-ÉTA Kft. ajánlattevőt, hogy adjon indoklást az ajánlati elemek megalapozottságára. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy az indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 86. § (4) és (6) bekezdésében rögzített azon körülményekre, amely a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség szempontjából az ajánlatkérő számára megfelelő magyarázattal szolgálnak.

A PLAN-ÉTA Kft. ajánlattevő a hiánypótlási dokumentumban megtalálható indoklásában előadta, hogy

- Mórahalmon folyó beruházás miatt a megbízás teljesítésének személyi és tárgyi feltételei már biztosítottak, továbbá
- a megbízás teljesítése saját munkavállalókkal és kizárólag erre a pozícióra megbízott szakemberekkel történik, valamint
- az ajánlattevőt munkával ellátottság jellemzi, ezért legalább önköltségi szintű ráfordítást ajánlottak meg.

A NEGA 97 ZRt. álláspontja szerint Ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 86. § (5) bekezdése értelmében érvénytelennek nyilvánítani a PLAN-ÉTA Kft. ajánlatát, mivel az ajánlattevő egyáltalán nem ad indoklást a megajánlott ár megalapozottságára, hiszen az indokok ellentmondóak és nem térnek ki a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség szempontjából lényeges körülményekre, melyek az ajánlatkérő számára megfelelő magyarázattal szolgálhatnak az alábbiak miatt:

- Az a) pontban rögzítettek nem adnak indokot a díjcsökkentésre, hiszen attól még, hogy a közelben van egy másik beruházás, attól még a szakember személygépkocsi használata, útiköltsége, munkadíja és egyéb ráfordítások ugyanúgy felmerülnek. Amennyiben pedig figyelembe vesszük a b) pontban írtakat, miszerint kizárólag erre a pozícióra megbízott szakemberek teljesítik a megbízást, akkor pedig egyszerűen semmi előny nem származik abból, hogy Mórahalmon bármilyen beruházás folyik, és ott már a személyi és tárgyi feltételek biztosítottak. Fentiek alapján nem került számszerűsítésre, hogy a hivatkozottak milyen mértékben befolyásolták az ajánlati árat.
- A PLAN-ÉTA Kft. szakemberek saját állományban történő foglalkoztatottságra vonatkozó nyilatkozata nem került számszerűsítésre, így ennek a díjban értelmezhető előnye vagy árcsökkentő hatása sem került igazolásra. A nevesített közreműködők és alvállalkozói körbe sorolt tevékenységek sem támasztják alá a saját foglalkoztatásban biztosított közreműködés hányadának jelentős többletét. A tervezett ráfordítások rögzítése nélkül szintén nem vonható le az ajánlati ár bármilyen mértékű csökkenthetősége.

- Az önköltségi szintű ráfordítás alapon történő díj csökkenthetőség a vállalkozás gazdasági mutatói, illetve számadatok nélkül nem értelmezhető. A PLAN-ÉTA Kft. egyáltalán nem indokolta az ajánlati ár megalapozottságát, hiszen a foglalkoztatás munkabér vagy díj hivatkozás nélkül semmit nem mond. Nincs igazolva az sem, hogy a vállalkozó az általános költségek keretében ki tudja-e fizetni a közterheket, adókat, valamint, hogy a vállalkozás nem lesz veszteséges és így legalább olyan eredményt produkál, mely a gazdasági ésszerűséggel is összeegyeztethető.

Fentiek alapján a 2011. 07. 25. napján a részünkre megküldött **írásbeli összegzés 6. a) 4.), valamint 8. a) pontjai jogsértő elemek**, mivel olyan ajánlattevőt hirdetett ki Ajánlatkérő nyertesnek, akinek **ajánlata jelenleg a fenti indokok figyelembe vételével érvénytelennek minősül.**

Álláspontunkat alátámasztó dokumentumok:

- a PLAN-ÉTA Kft. ajánlata
- a PLAN-ÉTA Kft. indoklása a kirívóan alacsony árra
- bevont szakemberek óra/napidíjának kimutatása szakáganként
- írásbeli összegzés

Javaslatunk a Kbt. 96/A. § (2)-(3) bekezdései alapján:

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (5) pontját, így nem nyilvánította érvénytelennek a PLAN-ÉTA Kft. ajánlatát, melyre való tekintettel javasoljuk **a PLAN-ÉTA Kft. ajánlata Kbt. 88. § (1) g) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását, valamint az írásbeli összegzés módosítását az alábbiak szerint:**

- a PLAN-ÉTA Kft. 6. a) 4.) pontban való megjelölése helyett 7. pontban való megjelölése
- az érvényes ajánlatok bírálati szempontok szerinti ismételt értékelését követően az írásbeli összegzés 8. a) pontjában a nyertes ajánlattevő személyének, valamint az írásbeli összegzés vonatkozó részeinek módosítása.

A Kbt. 96/A. § (3) bekezdése alapján kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

Tisztelettel:

Nyul Antal
vezérigazgató

_____ ESET NOD32 Antivirus - Vírusdefiníciós adatbázis: 6331 (20110728) _____

Az üzenetet az ESET NOD32 Antivirus ellenőrizte.

<http://www.eset.hu>