

Kapcsolattartási pont:
SZTE Közhírszerzési Munkacsoport
Szentháromság u. 34. I./16.
Szeged, 6722

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

A „Vállalkozási keretszerződés a Szegedi Tudományegyetem részére épületek festési munkáinak elvégzésére, kerestmegállapodásos eljárás keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásában (KE 14956/2011) a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztünk be, az alábbiakra:

Jogsértőnek tartott elemek megjelölése:

A Kbt. 86. §-ára a Mester-BauHolding Kft., a SZÉPÍTÉSZ-KER Kft., a SZÉSZ-Gesztor Kft., és a Palano Kft. ajánlattevők által benyújtott indokolások ajánlatkérői részére elfogadása, és ebből következően a megnevezett ajánlattevők ajánlatában a „Mészéles ellenértéke (Ft/m²)” bírálati részszerzőpont tekintetében megajánlott ellenszolgáltatás összege a Kbt. 86. § (5) bekezdésébe ütközik, melyről az ajánlatkérőnél 2011. augusztus 26-án számunkra biztosított iratbetekintés alkalmával szereztünk tudomást:

Javaslatunk, észrevételünk: ajánlatkérő a Kbt. 86. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a fent nevezett ajánlattevők ajánlata tekintetében állapítsa meg az érvénytelenséget, és az összegezést az így elvégzett értékelés alapján módosítsa a Kbt. 96. § (4) bekezdésére, valamint a jelen vitarendezési kérelmünk 2) pontjában foglaltakra is figyelemmel.

Álláspontunkat alátámasztó adatok, tények, dokumentumok: Az iratbetekintés során megtekintett, a jelen vitarendezési kérelmünk 1) pontjában megjelölt ajánlattevők által benyújtott ajánlattevői indokolásokban foglaltakra figyelemmel álláspontunkat az alábbiakkal támasztjuk alá:

A Dokumentáció IV. pontja: Az ajánlatok bírálati rendje 4.2 pontjában: Bírálati alapjául szolgáló adatok formai és tartalmi előírása rész dőlő kiemelt szövegnél írtak, valamint az 5. számú melléklet Közbeszerzési Műszaki Leírása részben megadásra került, hogy az ajánlati ár A-E pontjában szereplő festési munkák milyen műszaki tartalommal veendő figyelembe és milyen elvégzendő munkákra kell egyességárat megadni.

Meszelés felfűllet:

- Előkészítő munkák:** a helyiségben lévő tárgyak, padlóburkolat bevédése fóliával, üvegfelületek, egyéb, nem festendő terület elválasztása, öntapadó szalaggal, zárak, nyílászáró szerkezetek kezelőszerveinek bevédése. a meszelt felületek megtisztítása, kaparászá, dörzsöléssel, portalaníttal, a felület 100%-ban. Felület simítása (meszes) glettelése, a felület 100%-ban, a technológiára vonatkozó anyagokkal, eszközökkel, technológiai munkafolyamatokkal, megfelelő minőségű készítményekkel, sarkok, élek kiegészével vagy legömbölyvítésével.

Meszelés három rétegen.

Helyiség festés utáni finomtakarítása

A fenti munka a TERC KFT TERC VIP Költségvetés 2010.3-GOLD programcsomagjával és a Munka Törvénykönyve 144.§ (5) bekezdés b) pontja alapján az Ágazati Kollektív Szerződés bérminimumával számított óraber és járulékköltségeit figyelembe véve a festő szakmunkás minimum óraberé járulékokkal 695 Ft/óra, a segédmunkás minimum óraberé járulékokkal 577 Ft/óra.

Az így kiszámított egységár:

Anyag: 30 Ft/m²,Díj: 233 Ft/m²

Anyag+díj összesen: 263 Ft/m2

Megjegyezni kívánjuk, hogy a fenti díj számítás csak a munkások kötelező közvetlen bérét és annak járulékait tartalmazza, de semmilyen rezi költséget nem tartalmaz. Még így is jelentősen meghaladja a fent nevezett ajánlattevők meszelesi munkára adott összegét: így álláspontunk szerint ezen ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítani.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az Ágazati Párbeszéd Bizottság 2010/13 (2010.06.21.) határozata alapján az alkalmazandó rezi öradij minimális értéke 1930 Ft/óra, mely háromszorosan haladja meg a fent számított egységárban alkalmazott öradját.

2) Kbt. 81. § (4) és 90. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése:

Az írásbeli összegezés 6.b) pontjában rögzített ajánlatkérői értékelés egyrészt a Kbt. 81. § (4) bekezdésébe ütközik, tekintve, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont alapján a pontszámok kiosztásánál az érvénytelen ajánlatokat is bevonta az értékelésbe. A Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő csak az érvényes ajánlatokat értékelheti az ajánlatok bírálati szempontja alapján. Az írásbeli összegezés 6.b) pontjában rögzített ajánlatkérői értékelés másrészt a Kbt. 90. § (1) bekezdésében foglaltakba is ütközik, tekintve, hogy az ajánlatkérő a bírálati részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeket nem az ajánlati felhívásban [„V.3.5.1) pont] meghatározott alsó és felső ponttárház között (10-1 pont) értékelte, hanem 1 pont alatti pontszámokat is kiosztott.

Javaslatunk, észrevételünk: ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat értékelje újra az ajánlatok bírálati szempontja szerint és az így elvégzett értékelés alapján módosítsa az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést a Kbt. 96. § (4) bekezdésére figyelemmel. Az ajánlatok érvényességének megállapítása során az ajánlatkérő vegye figyelembe a jelen vitarendezési kérelmünk 1) pontjában tett javaslatunkat is.

Álláspontunkat alátámasztó adatok, tények, dokumentumok: írásbeli összegezés 6.b) pontjában rögzített ajánlatkérői pontszámítás szerint az ajánlatkérő a „Mázolás fém, fafelület) ellenértéke (Ft/m²)” az „Olajlábazat ellenértéke (Ft/m²)” részszerzőpontok esetében az érvénytelen ajánlatot benyújtó MERIDIONAL Bt. ajánlata vonatkozásában osztotta ki a legmagasabb pontszámot, és ehhez viszonyítva pontosította a további ajánlatokat, továbbá a „Csőmázolás ellenértéke (Ft/fm)”, a „Mészelés ellenértéke (Ft/m²)” és a „Kedvezőbb fizetési határidő (15+...nap)” bírálati szempontok esetében 1 alatti pontszámokat is kiosztott.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jelen vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak megfelelően az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést módosítani szíveskedjék.

Jelen levelünket e-mailben és faxon továbbítjuk a Tisztelt Ajánlatkérő részére.

Kecskemét, 2011. augusztus 29.

Tisztelettel:

Molnár József
ügyvezető

43

Nagymihály Ügyvédi Iroda
Dr. Nagymihály Tamás
ügyvéd

Iroda: 6722 Szeged, Gogol u. 6. 1/2.
Tel.: 62/647-196, 06-20/9648-886, Fax: 62/451-103

6762 Sándorfalva, Aradi u. 1.
nagymihaly.tamas@gmail.com

Tárgy: válasz előzetes vitarendezésre

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem által „tisztasági festés 2011” tárgyú közbeszerzési eljárásban a KVÁDER Kft. a mellékletben csatolt előzetes vitarendezést indított, amelyre az ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg válaszát:

1.

Az ajánlatkérő a Kbt. kötelező előírása alapján alkalmazta a 86. § (2) bekezdése szerinti számítási módszert a beérkezett ajánlatok adatai alapján és így megállapította az átlagtól való 15%-os eltérést. Tette ezt az ajánlatkérő a kötelező előírás miatt, mert ennek hiányában, ha a maga ismeretei alapján kellett volna a kirívóan alacsony értéket megállapítania, úgy azt a tényleges teljesíthetőség keretein belül tette volna meg.

De nem csak a beadott indoklást kell figyelembe venni a kirívóan alacsony ellenérték értékelésekor, hanem a Kbt. 86. § (3) bekezdés szerint a „rendelkezésre álló adatok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról”. Ennek megfelelően ajánlatkérő az összes rendelkezésre álló információt értékelte az ajánlatok bírálatakor az alábbiak szerint:

A kérelmező által kifogásolt rész a meszelés volt, amelyből az elmúlt 2 évben az alábbi nettó szerződéses értékei és mindösszesen meszelési adatai vannak a Szegedi Tudományegyetemnek:

2009. év

41, 66,-Ft/m²; 42,-Ft/m²; 83,-Ft/m², (3 ajánlattevővel kötött keretszerződés adatai)

megrendelt meszelés 0 m²

2010. év

Nem szerepelt a kiírásban meszelés, és nem is készült.

Ezen értékek azt mutatják, hogy 2009. évben alacsonyabb értéken meszeltek volna a vállalkozók, sőt az egyedi munkák esetében ezek az értékek a maximális értékek voltak, így az ajánlatkérőt nem érte meglepetésként a beadott árak nagysága. A 2009-es szerződött meszelési árak közül 2 is olcsóbb a 2011-es legolcsóbb árhoz képest. A 2009 és 2011 közötti időszakban nem tudunk olyan okról, ami miatt a meszelési alapanyagok ára növekedett volna, különösen figyelembe véve az építőiparban tapasztalható visszaesését.

A jelen kiírásban rögzített mennyiségek az alábbiak:

meszelés: 500 m² + 200 %, diszp.festés: 34.000 m² + 200 %, mázolás 1.200 m² + 200%, csőmázolás: 500 fm + 200 % és olajlábazat 210 m² + 200 %.

A fenti adatok alapján a legolcsóbb meszelést vállaló ajánlattevő 55,-Ft/m² adatával számolva a teljes mennyiségre 1 évben 27.500,-Ft összegű ellenérték kerülhet kifizetésre, míg a kérelmező által megadott TERC adatok és bérminimumból számított 263,-Ft/m² összeggel számolva: 131.500,-Ft, a 2 érték közötti különbség: 104.000,-Ft. (megjegyzem, hogy a

kérelmező KVÁDER Kft. az általa megadott 263,-Ft/m² helyett 1.054,-Ft/m² ajánlatot tett, tehát a javasolt árnál négyszer magasabbat)

Ha a diszperzit festés 34.000m² mennyiségét számolom a legolcsóbb ajánlattal (436,-Ft/m²), akkor ez 14.824.000,-Ft. Ezen díjnak a meszelés különbözetéhez való aránya: 0,702%. Ebből könnyen megállapítható, hogy az ajánlat egészéhez viszonyítva akár ingyenesen, grátisz is meszelhetne az ajánlattevő, akkor sem mond ez ellent a gazdasági ésszerűségnek. A meszelés esetleges alulárázása nem jelent kockázatot a kivitelezések elvégzése szempontjából, az a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, hiszen ezen minimális veszteséggel egy lényegesen nagyobb szerződéses volument nyer el.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatok egymáshoz viszonyított arányát is (és nem csak a meszelés tekintetében). Ebből arra a következtetésre jutott, hogy a 10 ajánlattevő határozottan 2 külön ársávban adott ajánlatot, a meszelés tekintetében az 55-360 Ft és a 780-2638 Ft közötti sávban, de talán jellemzőbben mutatja ezt a diszperzit festés, ahol 436-780 sávban 7 ajánlat volt, míg az 1045-2.638 Ft sávban 3 ajánlat érkezett. Az értékelő tábla adatai alapján megállapítható, hogy mindkét sávban ugyanazok az ajánlattevők szerepelnek a meszelésnél és a diszperzit festésnél is, a kérelmező a magasabb sávban adott be ajánlatot, az összes támadott ajánlattevő az alacsonyabban. Az alacsonyabb sávban ajánlatot tevő 7 ajánlattevő közül 2 ajánlattevő érvénytelen, így a megmaradó 5 ajánlattevő közül az első 4 ajánlatát vélelmezi a kérelmező kirívóan alacsonynak a meszelés tekintetében.

Összegezve az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a beadott indoklások, de leginkább a rendelkezésére álló egyéb iratok és információk alapján a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e a kérelmező által megjelölt szervezetek esetében a meszelésre adott ellenérték és megállapította, hogy azok az elmúlt évek értékeihez közelítenek, egyébként is a teljes mennyiségben olyan elenyésző a mértékük, hogy a nyertesség érdekében nem mond ellent a gazdasági ésszerűségnek az az ajánlattevői üzleti taktika sem, hogy ezen bírálati részszempontra a lehető legalacsonyabb árat adja, hiszen a mennyiség alapján adott esetben itt jelentkező veszteség kompenzálható az egész szerződés megszerzéséből származó nyereséggel. Az ajánlatkérő egyre szűkülő forrásból gazdálkodó költségvetési szerv, így nagyon örült az alacsony árszinten benyújtott ajánlatoknak, ezen az árszinten az elmúlt időszakban is megfelelő szakmai teljesítés történt. Amennyiben pl. a kérelmező négyszeres árán kellene meszelni, de a legnagyobb tételt képviselő festés esetében is a kétszeres áron rendelne meg az Egyetem munkát, akkor fele annyi épületet tudna festeni, amely az érdekeivel ellentétes lenne.

2.

Ezen kérelmi elemnek az ajánlatkérő helyt ad és csatolja az ennek megfelelően módosított összesítő táblázatot, amely az érvénytelen ajánlattevők számszaki adatait nem tartalmazza, továbbá a ponttáblák szerint a minimális 1 pont kiosztásra került.

Szeged, 2011. augusztus 31.

Tisztelettel:

Dr. Nagymihály Tamás
ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó

Melléklet:

- értékelő ponttábla
- vitarendezési kérelem

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogol u. 6.
Tel.: 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004

"Tisztasági festés 2011" tárgyú (94/K/2011/SZTE) számú közbeszerzési eljárás értékelő táblázata

Ajánlattevő neve:	Bírálati szempont adatai:																	Összp.	Értékelés			
	A) Diszperzit falfestés ellenértéke:				B) Mázolás (fém, fa felület), ellenértéke:				C) Csőmázolás ellenértéke:				D) Meszelés ellenértéke:		E) Olajlábazat mázolás (fém, fa, vagy falfelületen),					F) Fizetési határidő (15 +...naptári nap)		
	Ajánlat i ár (nettó Ft/m2)	ért. pontsz .	súlyozot t pont 95x	Ajánlati ár (nettó Ft/m2)	ért. ponts z.	súlyozott pont 2x	Ajánlati ár (nettó Ft/m2)	érték. Ponts z.	súlyozott pont 1x	Ajánlati ár (nettó Ft/m2)	ért. ponts z.	súlyozott pont 1x	Ajánlati ár (nettó Ft/m2)	ért. ponts z.	súlyozott pont 1x	Fiz. hat. idő nap	ért. pont sz.			súlyozott pont 1x		
KVÁDER Kft.	1.045	4,17	396,15	2.310	4,84	9,68	396	2,82	2,82	1.045	1	1	1.650	6,77	6,77	15+30 nap	10	10	426,47	VI.		
MERIDIONÁL Bt.	568			1.000			240			240			1.000			15+ 15 nap			-	-		
MESTER-BauHolding Kft.	488	8,93	848,35	1.232,8	9,09	18,18	112	10		55	10	10	1.133	9,89	9,89	15+ 30 nap	10	10	906,47	III.		
OSI-COLOR Kft.	600			1.200			200			360			1.200			15+ 30 nap			-	-		
SZÉPÍTÉSZEKER Kft.	436	10,00	950	1.120	10	20	300	3,73	3,73	70	7,85	7,85	1.120	10	10	15+ 20 nap	6,66	6,66	998,24	I.		
Miksi Bau Kft.	2.638	1,65	156,75	4.878	2,3	4,6	2.598	1	1	2.638	1	1	4.198	2,67	2,67	15+ 30 nap	10	10	176,07	VIII.		
SZÉSZ-Gesztor Kft.	560	7,78	739,1	1.200	9,33	18,66	300	3,73	3,73	180	3,05	3,05	1.140	9,82	9,82	15+ 30 nap	10	10	784,36	IV.		
Amelis Kft.	2.400	1,81	171,95	9.900	1,13	2,26	4.900	1	1	2.300	1	1	6.400	1,75	1,75	15+ 30 nap	10	10	187,96	VII.		
„PIKT” Festő-Mázoló Kft.	780	5,58	530,1	1.500	7,47	14,94	300	3,73	3,73	780	1	1	2.400	4,67	4,67	15+ 1 nap	0,33	0,33	555,44	V.		
Palano Kft.	450	9,68	919,6	1.184	9,46	18,92	150	7,46	7,46	105	5,23	5,23	1.200	9,33	9,33	15+ 30 nap	10	10	970,54	II.		

25